



VOORBLAD

Rechtbank Midden-Nederland

Zaaknummer: NL19.4173

Stichting BREIN tegen Van S [REDACTED]

Vonnis van 8 november 2019

F.C. Burgers
Rechter
Rechtbank Midden-Nederland

T. Stokvis
Griffier
Rechtbank Midden-Nederland

vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

zaaknummer: NL19.4173

Vonnis van 8 november 2019

in de zaak van

de stichting
STICHTING BREIN,
gevestigd te Hoofddorp,
eiseres, hierna te noemen: Brein,
advocaat P. de Leeuwe te Amsterdam,

tegen

████████████████████ VAN S ████████,
wonende te W ████████
verweerder, hierna te noemen: Van S ████████
advocaat J. van Elk.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de procesinleiding met producties (1 tot en met 22),
 - het verweerschrift met producties (1 en 2),
 - de aanvullende producties van Brein (23 tot en met 29),
 - de pleitnotitie van Brein,
 - het proces-verbaal van mondelinge behandeling op 27 september 2019.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Brein is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken.

2.2. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers, inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van Brein vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.

-
- 2.3. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling:
"het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin."
- 2.4. Het Usenet is een online platform voor het uitwisselen van digitaal materiaal, zoals teksten, foto's, films, series, e-boeken en muziekbestanden. Omdat het Usenet oorspronkelijk bedoeld was voor het uitwisselen van tekstberichten, is het technisch niet mogelijk om bestanden groter dan 50 Mb in één keer op het Usenet te plaatsen. Om grote bestanden (zoals films en series) te kunnen uploaden moeten deze eerst worden opgeknipt in een zeer groot aantal kleinere bestanden ('articles').
- 2.5. De website Place2home.net is een zogenaamde spotwebsite die het vinden op het Usenet van onder meer de in vele bestanden ('articles') opgeknipte films en series vergemakkelijkt. Ook worden gebruikers van Place2home dikwijls zogenaamde 'NZB-bestanden' verstrekt. Met een dergelijk NZB bestand kunnen gebruikers de opgeknipte film en series, met de juiste software, in één keer van het Usenet downloaden.
- 2.6. BitTorrent is een protocol voor de uitwisseling van bestanden ('filesharing') tussen gebruikers ('peers'). Kenmerkend voor het BitTorrent protocol is dat de gebruiker die een bestand (of een deel daarvan) heeft gedownload, het gedownloade (deel van het) bestand in beginsel direct weer ter beschikking stelt aan het netwerk ten behoeve van de andere gebruikers. Een gebruiker die downloadt (een 'leecher') wordt dus in beginsel automatisch een gebruiker die uploadt (een 'seeder').
- 2.7. De persoon die een bestand met anderen wenst te delen maakt daartoe een torrent. De torrent wordt vervolgens door de seeder geüpload naar een index, een website waar de torrent wordt geïndexeerd en gecategoriseerd en wordt ontsloten voor de peers ('indexeringssite'). De website Place2home.org is een voorbeeld van een BitTorrent indexeringssite.
- 2.8. Van S■■■■ heeft vanaf 2013 films en series geüpload bij Place2home.net en Place2home.org. Bij het uploaden is gebruik gemaakt van de aliassen 'Starlight', 'Serie-Team' en 'Place2Home'.
- 2.9. Onder de alias 'Starlight' was Van S■■■■ enige tijd beheerder (System Operator of SysOps) van Place2home.org. Ook bij Place2home.net was Van S■■■■ enige tijd de hoogste beheerder van de website (administrator).
- 2.10. De website Place2home.org is sinds augustus 2018 offline en de website Place2home.net is sinds oktober 2018 offline.
- 2.11. Bij een op 30 augustus 2018 door de deurwaarder betekende brief van Brein is Van S■■■■ meegedeeld dat Brein onderzoek heeft gedaan naar de websites Place2home.org en Place2home.net en dat zij heeft vastgesteld dat Van S■■■■ actief is als uploader op zowel het Usenet als BitTorrent en dat hij tevens als administrator en beheerder een sleutelrol vervult bij beide websites. Verder is in de brief onder meer meegedeeld:

'Uitsluitend ter voorkoming van een civielrechtelijke procedure biedt BREIN u namens benadeelden de mogelijkheid deze zaak in der minne af te doen. U dient daartoe per direct uw inbreukmakend en onrechtmatig handelen te staken en gestaakt te houden en daarnaast de bijgevoegde onthoudingsverklaring te ondertekenen. (...).

Daarnaast verlangen wij van u betaling van een bedrag van € 10.000,- als tegemoetkoming in de door BREIN gemaakte kosten in verband met deze zaak en de door u veroorzaakte schade. Zowel de werkelijke kosten die BREIN voor de behandeling van deze zaak reeds heeft moeten maken als de werkelijk door de rechthebbende geleden schade zijn aanmerkelijk hoger. Indien u gebruik wilt maken van de minnelijke schikking dient u op uiterlijk 13 september 2018 het bedrag van € 10.000,- aan BREIN over te hebben gemaakt (...).

Mocht u weigeren volledig en tijdig aan bovenstaande verzoeken te voldoen dan vervalt het schikkingsaanbod en zijn wij genoodzaakt- een gerechtelijke procedure tegen u te starten. Naast vergoeding van de werkelijk gemaakte kosten, zal BREIN dan tevens de volledige proceskosten inclusief de kosten in verband met het inschakelen van een advocaat van u vorderen. (...).

Bij weigering van de aangeboden schikking behoudt BREIN zich tevens het recht voor om vergoeding te vorderen van de door uw onrechtmatige en inbreukmakende activiteiten veroorzaakte geleden schade. Indien u de schikking accepteert dan wordt afgezien van het vorderen van deze schade. BREIN is in afwachting van de door u te ondernemen acties. Voor eventuele vragen kunt u contact met (...).

2.12. Op 5 en 6 september 2018 hebben medewerkers van Brein telefonisch gesproken met Van S [REDACTED]

2.13. Bij brief van 19 september 2018 deelt de advocaat van Van S [REDACTED] aan Brein onder meer mee:

'De vordering die BREIN op cliënt meent te hebben, wordt echter in het geheel niet onderbouwd. Zo ontbreekt de onderbouwing dat het cliënt is geweest die "op grote schaal" ongeautoriseerd titels en vindplaatsen van geüploade bestanden aanbiedt en dat hij daarbij actief is geweest als administrator en beheerder. Daarbij neem ik namens cliënt afstand van zijn eerdere telefonische uitspraken tegenover BREIN. Cliënt kon op dat moment immers - gelet ook op zijn persoon - helemaal niet beoordelen of uw stellingen juist zijn. Bovendien is de term "op grote schaal" zodanig vaag dat het niet duidelijk is wat u hiermee bedoelt.

Voorts ontbreekt de onderbouwing voor uw standpunt dat het om auteursrechtelijk beschermde bestanden ging, althans dat dit voor cliënt duidelijk was.

Tot slot en niet minst onbelangrijk, ontbreekt in het geheel de onderbouwing voor uw stelling dat de door BREIN vertegenwoordigde belanghebbenden schade hebben geleden en waar die schade dan uit zou bestaan.'

2.14. In de e-mail van 9 oktober 2018 van Brein aan de advocaat van Van S [REDACTED] staat onder meer het volgende:

'Mijn collega dhr. S [REDACTED] heeft op 5 en 6 september 2018 telefoongesprekken met uw cliënt gevoerd. Bij het tweede telefoongesprek heeft uw cliënt de juistheid van de stellingen van BREIN erkend, dat hij actief is geweest als admin en moderator van zowel Place2home.org als Place2home.net en dat hij op zeer grote schaal bestanden heeft geüpload op usenet en bittorrent, daarbij onder andere opererend onder de aliasen Serie-Team, Place2Home en Starlight.

In dat telefoongesprek heeft BREIN zich in principe bereid verklaard het gevorderde bedrag van €10.000,- te matigen, mits uw cliënt zijn volledige medewerking zou verlenen bij het in kaart brengen van zijn eigen activiteiten en zijn samenwerking met de usenet-provider die volgens uw cliënt achter de schermen aan de touwtjes trok en met de andere administrators, moderators en uploaders van de sites.'

en

'Kortom BREIN verlangt van uw cliënt een verklaring waarin hij volledige openheid van zaken geeft, waarbij hij zoveel mogelijk bewijs aanlevert van hetgeen hij beweert. Afhankelijk van hetgeen uw cliënt aanlevert en de waarde die dat heeft voor BREIN, heeft BREIN toegezegd haar vordering te matigen, zonder vooraf toe te kunnen zeggen hoe groot die matiging zal zijn. Ook verlangt BREIN dat uw cliënt de door hem op usenet geüploade bestanden verwijdert of daaraan zoveel mogelijk medewerking verleent

Kennelijk heeft uw cliënt zich na het laatste telefoongesprek met dhr. S [REDACTED] vervolgens bedacht en heeft hij u in de arm genomen en stelt hij zich nu op het standpunt dat hij niet zou kunnen beoordelen of de stellingen van BREIN juist zouden zijn. Uiteraard is het noodzakelijk dat uw cliënt alsnog terugkomt van dat laatste standpunt, als hij buiten rechte tot een schikking met BREIN zou willen treffen. Ik verneem graag van u of hij daartoe bereid is. Indien dat niet zo is zal BREIN een juridische procedure tegen hem aanhangig maken.

BREIN is overigens bereid uw cliënt de garantie te geven dat hetgeen uw cliënt verklaart niet zal leiden tot een hogere vordering, mocht het toch nog op een rechtszaak uitdraaien. BREIN zal zich in rechte beperken tot een vordering van €10.000,-, een verbod tegen uw cliënt, verwijdering van de door hem geüploade bestanden op usenet en vergoeding van de volledige advocaatkosten (...). Ook zegt BREIN toe geen strafrechtelijke aangifte tegen uw cliënt doen van strafbare feiten in zijn verklaring.'

2.15. Op 11 oktober 2018 heeft de advocaat van Van S [REDACTED] gereageerd op voormelde e-mail van Brein. Deze e-mail van 11 oktober 2018 luidt:

'Uw e-mail, waarin u aangeeft afhankelijk van hetgeen cliënt bij BREIN aanlevert en de waarde die dat voor BREIN heeft bereid te zijn uw vordering te matigen, geeft cliënt geen enkele zekerheid. Cliënt is daarom slechts bereid om mee te werken aan hetgeen u beschrijft, als Brein op voorhand aangeeft haar vordering te zullen matigen tot nihil.'

3. Het geschil

3.1. Brein vordert dat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. voor recht wordt verklaard dat Van S [REDACTED] met het uploaden en toegankelijk maken van de beschermde bestanden op de wijze zoals in de dagvaarding is toegelicht een voorbehouden verveelvoudiging en openbaarmaking heeft verricht en dus inbreuk heeft gemaakt op auteursrechten in de zin van de artikelen 1, 12 en 13 Auteurswet jo. artikel 3 Auteursrechtlijn,
2. voor recht wordt verklaard dat Van S [REDACTED] met het beheer van de websites www.place2home.org en www.place2home.net op de wijze zoals in de dagvaarding is toegelicht een openbaarmaking of mededeling aan het publiek heeft verricht en dus inbreuk heeft gemaakt op auteursrechten in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet jo. artikel 3 Auteursrechtlijn,
3. Van S [REDACTED] wordt geboden om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de auteursrechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden, waaronder maar niet beperkt tot:
 - a. ieder ongeautoriseerd uploaden van beschermde bestanden naar het Usenet en via BitTorrent alsmede het (faciliteren van) het openbaar maken van (ongeautoriseerde gedeelten van) werken op of via een eigen website en/of een website van een derde;
 - b. iedere vorm van beheer van een website waarop vindplaatsen naar beschermde bestanden worden geplaatst en/of deze werken worden geïndexeerd of doorzoekbaar worden gemaakt, waaronder in ieder geval de Place2Home websites,
4. Van S [REDACTED] wordt veroordeeld tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 10.000,-, per dag (een deel van de dag daaronder mede

-
- begrepen) dat hij in gebreke blijft (gedeeltelijk) aan de bevelen onder sub 1, 2 en/of 3 te voldoen,
5. Van S ██████ wordt geboden om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis:
 - a. alle door hem op het Usenet geplaatste beschermde werken, zoals onder meer opgenomen in het overzicht op <http://binsearch.net/?max=250&g=alt.binaries.boneless&a=SSL-News.info+%3Cssl-news.info%40ssl.local%3E> te doen verwijderen middels het versturen van NTD verzoeken aan alle Usenetproviders waar deze werken zijn opgeslagen;
 - b. BREIN een kopie of back-up te verstrekken van de Place2Home websites,
 6. Van S ██████ wordt geboden de advocaat van BREIN binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis alle bekende informatie te verstrekken over de inbreuken die hij heeft gepleegd, de verspreiding van de werken via Place2Home en alle bij hem bekende personen die op enigerlei wijze bij Place2Home zijn betrokken en via deze kanalen werken toegankelijk hebben gemaakt, waaronder in elk geval opgave van:
 - a. alle aliassen die hij gebruikt heeft voor zijn activiteiten op Place2Home;
 - b. de bronnen van de beschermde werken die hij via Place2Home toegankelijk heeft gemaakt (bijv. Blu-rays, Videoland en/of Netflix abonnement, een server met inbreukmakend materiaal waar hij toegang toe had);
 - c. de titels van de beschermde werken die hij geüpload heeft en via Place2Home toegankelijk heeft gemaakt;
 - d. de bestandnamen waaronder hij de beschermde werken op het Usenet geüpload heeft;
 - e. de wachtwoorden van de door hem op het Usenet geüploadde bestanden;
 - f. de NZB-bestanden van de door hem op het Usenet geüploadde bestanden;
 - g. de naam-, adres- en overige identificerende gegevens van alle personen die bij de vervaardiging en verspreiding van beschermde werken via Place2Home betrokken zijn (geweest);
 - h. de Usenetabbonnementen waar hij gebruik van maakte voor het uploaden van beschermde werken, alsmede de betaalgegevens van die Usenetabbonnementen;
 - i. naam-, adres- en andere identificerende gegevens en aliassen van andere uploaders die gebruik maakten van zogenaamde 'block accounts';
 - j. naam-, adres- en andere identificerende gegevens van de persoon of personen die betaalden voor de servicekosten van Place2Home, en van de persoon of personen die betaalden voor de uploadservers en seedboxen die voor Place2Home werden gebruikt,
 7. Van S ██████ wordt veroordeeld tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,-, per dag (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat hij in gebreke blijft de vragen genoemd in vordering sub 5 en/of sub 6 (gedeeltelijk) te beantwoorden,
 8. Van S ██████ wordt veroordeeld in de volledige kosten van dit geding.
- 3.2. Van S ██████ voert verweer met conclusie om Brein niet-ontvankelijk te verklaren in haar vordering, dan wel de vordering als ongegrond en/of onbewezen af te wijzen. Een en ander met veroordeling van Brein in de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv, daaronder begrepen de nakosten.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

ontvankelijkheid

4.1. Volgens het tweede lid van artikel 3:305a BW is Brein niet-ontvankelijk in haar vordering als zij onvoldoende heeft geprobeerd het gevorderde door het voeren van overleg met Van S█ bereiken. Van S█ stelt dat hier sprake van is, aangezien hij van meet af aan bereid was tot overleg en Brein niet werkelijk gezocht heeft naar een oplossing in der minne. Omdat Brein ook een betaling van € 10.000,- verlangde is de zaak volgens Van S█ onnodig geëscaleerd en moet Brein niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering.

4.2. Ter zitting heeft Brein meegedeeld steeds bereid te zijn geweest haar schadeclaim aanzienlijk te verminderen als Van S█ volledige medewerking en openheid gaf omtrent zijn eigen activiteiten en zijn samenwerking met derden. Deze mededeling van Brein ter zitting strookt met de bij e-mail van 8 oktober 2018 door Brein aan Van S█ afgegeven boodschap. De mededeling namens Van S█ ter zitting dat de bedoeling van Brein pas ter zitting duidelijk werd, is dan ook weinig geloofwaardig. Sterker, het is Van S█ zelf geweest die op 11 oktober 2018 heeft aangegeven slechts bereid te zijn om vrijwillig mee te werken als Brein op voorhand aangeeft haar schadeclaim te zullen matigen tot nihil. Brein was en is niet gehouden deze aan het overleg gekoppelde voorwaarde te accepteren. De rechtbank volgt Van S█ dan ook niet in zijn standpunt dat Brein niet werkelijk gezocht heeft om het gevorderde door het voeren van overleg te bereiken. De omstandigheid dat de rechtsvordering gebaseerd op artikel 3:305a BW niet kan strekken tot schadevergoeding te voldoen in geld, leidt niet tot een ander oordeel. In het voorafgaande traject van overleg kan het betalen van een schadevergoeding wel een gespreksonderwerp zijn. Dit omdat een vordering daartoe door individuele rechthebbenden in vervolg op deze procedure reëel is, terwijl Brein gemachtigd was in het voortraject namens de rechthebbenden tegen finale kwijting met Van S█ te schikken.

4.3. Brein is dus ontvankelijk in haar vordering.

auteursrechtelijk beschermde werken en verjaring

4.4. Van S█ heeft erkend dat hij vanaf 2013 onder de aliasen 'Serie-Team', 'Place2home' en 'Starlight' wel eens films en televisieseries heeft geüpload. Van S█ betwist echter - voor zover hier van belang - dat hij auteursrechtelijk beschermde werken heeft geüpload, althans dat het hem niet duidelijk was dat het om auteursrechtelijk beschermde werken ging. Voor het geval wordt vastgesteld dat het inderdaad om auteursrechtelijk beschermde werken ging, doet Van S█ een beroep op de verjaring van het auteursrecht zoals bedoeld in de artikelen 37 en 38 Auteurswet.

4.5. De rechtbank verwerpt het verweer van Van S█ dat hij niet wist dat hij auteursrechtelijk beschermde werken heeft geüpload. Uit de door Brein als productie 13A overgelegde WhatsApp-chat tussen hemzelf (onder de alias 'Starlight') en ene M█ wordt niet alleen duidelijk dat hij in zeer korte tijd ruim 500 gigabyte aan series en films heeft geüpload, maar ook dat hij wel degelijk wist dat het om auteursrechtelijk beschermde films en series ging. Van S█ meldt in deze chat (door hem ter zitting desgevraagd ook niet betwist) bijvoorbeeld dat hij back-up voorzieningen getroffen heeft, in het geval van

een zogenaamde notice-and-takedown verzoek. Bestanden van films en series kunnen van de servers van usenetproviders worden gehaald als bijvoorbeeld de auteursrechthebbende een dergelijk verzoek tot verwijdering bij een usenetprovider indient. De mededeling van Van S [REDACTED] op 20 februari 2018 tussen 01:36 uur en 01:37 uur aan M [REDACTED] dat hij voor alle series automatisch een back-up maakt, kan dan ook niet anders worden opgevat dan een door Van S [REDACTED] getroffen voorziening om, in het geval van een dergelijk takedown-verzoek, de bestanden van deze auteursrechtelijk beschermde werken toch beschikbaar te houden voor downloading. Dat Van S [REDACTED] heel goed wist dat hij niet legaal bezig was blijkt ook uit onderstaand fragment van de door Brein als productie 21 overgelegde chat, waarbij Brein onweersproken gesteld heeft dat met ‘stichting’ Brein bedoeld is:

```
18-11-17 10:58 - Marcello Coninckx: Hoe zit het met 23?
18-11-17 10:59 - M [REDACTED]: Gaan vandaag heel veel sites offline zoals dreamplace en quality en nu vraagt een supermod van net of Corleone bij ons sag... en of ik dus 1 registratie toeloot
18-11-17 11:19 - Starlight: Zou zeker die kans pakken
18-11-17 11:19 - Starlight: Maar enkel PM contact
18-11-17 11:19 - Starlight: Met elke nieuwe upper die komt
18-11-17 11:20 - Starlight: Geen Skype of waar dan ook op toe laten
18-11-17 11:20 - Starlight: Dat is gewaarslij
18-11-17 11:21 - Starlight: Als haar jaar actief is bij ons
18-11-17 11:21 - Starlight: Kan je altijd Skype nog geven
18-11-17 11:21 - Starlight: En als contact alleen via Ps gaat kan stichting er niks mee
18-11-17 11:30 - M [REDACTED]: Uke
```

4.6. Dat het auteursrecht op de door Van S [REDACTED] geüploadde auteursrechtelijk beschermde werken op grond van artikel 37 Auteurswet dan wel artikel 38 Auteurswet is verlopen is volstrekt onaannemelijk. Het zou in deze zaak dan moeten gaan om films en series waarvan de maker – kort gezegd – al 70 jaar dood moet zijn, of in geval er sprake is van gezamenlijke makers, de langstlevende maker 70 jaar dood moet zijn. In geval van een werk waarvan de maker onbekend is, zou – kort gezegd – 70 jaar moeten zijn verstreken na de eerste openbaarmaking van dat werk.

4.7. Uit de door Brein overgelegde producties blijkt dat voor alle genoemde films en series geldt (los van de vraag wie de uploader is) dat deze recenter zijn dan de hiervoor genoemde verjaringstermijnen. Van S [REDACTED] heeft ter zitting ook niet kunnen aangeven voor welk werk dat hij geüpload heeft, hem een beroep op artikel 37 of 38 Auteurswet zou toekomen. Voor de verdere beoordeling van de vordering is daarom het uitgangspunt dat Van S [REDACTED] auteursrechtelijk beschermde werken heeft geüpload.

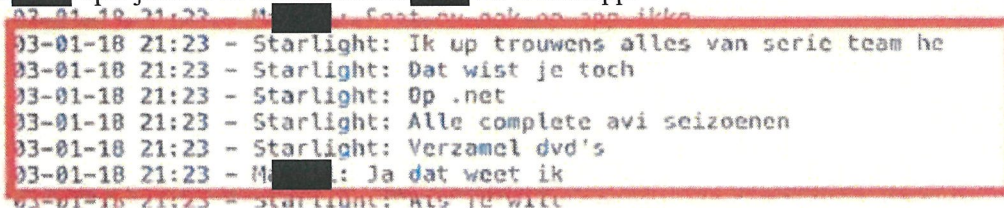
omvang inbreuk

4.8. Van S [REDACTED] betwist dat hij, naar Brein stelt, een van de grootste uploaders van beschermde films en televisieseries is die Brein de afgelopen jaren heeft gezien. Van S [REDACTED] stelt dat hij niet meer dan hobbymatig zich verdiept heeft in de techniek van het uploaden en dat hij wel eens geüpload heeft, maar niet in de door Brein gestelde ‘omvang, duur en georganiseerdheid’. Volgens Van S [REDACTED] heeft Brein ook niet aangetoond dat hij over de gehele door Brein gestelde periode steeds actief was achter de namen ‘Serie-Team’, ‘Place2home’ en ‘Starlight’.

4.9. Voor de beoordeling over de toewijsbaarheid van het gevorderde is niet van belang dat precies wordt vastgesteld hoeveel films en series Van S [REDACTED] in de periode 2013-2018 heeft geüpload. Op grond van de door Brein overgelegde producties in samenhang met de erkenningen door Van S [REDACTED] met betrekking tot de door Brein met stukken aangetoonde uploads van diverse films en series (bijvoorbeeld productie 7 voor de periode van 21 juni tot 5 juli 2013, de aanvullende productie 23 voor de periodes augustus 2016 tot en met november 2016 en januari 2017 tot en met maart 2017 en productie 13B voor een upload van 500Gb in februari 2018) is voldoende gebleken dat Van S [REDACTED] geen uploader is die ‘af en toe eens iets post’.

4.10. Ook als Van S█ wordt gevolgd in zijn standpunt dat hij al langere tijd te kampen heeft met een depressie, dat hij niet veel vrienden heeft, dat hij bij zijn ouders woont, dat hij tot voor kort geen werk had en dat het hem goed deed om wel eens waardering te krijgen van iemand die een film downloadde die hij had geplaatst, blijft overeind dat naast de uploads van vele films en series in de periode 2013-2018, hij onder de alias 'Starlight' ook actief betrokken is geweest bij het in stand houden van de websites Place2home.org en Place2home.net. Ook in die hoedanigheid heeft hij (meegewerkt aan) het ongeoorloofd openbaar maken van een auteursrechtelijk beschermd werk. Dat er, zoals Van S█ stelt, (mogelijk) meer mensen actief waren onder de aliassen Starlight', 'Serie-Team' en 'Place2Home' maakt evenmin dat aan de daarmee door hemzelf gepleegde auteursrechtelijke inbreuken voorbij moet worden gegaan.

4.11. Brein heeft gewezen op het volgende kenmerk van het verweer van Van S█ In de regel betwist Van S█ alles tot het moment dat Brein met (aanvullende) producties komt die verdere ontkenning zinloos maakt. Veelal wordt door Van S█ ook slechts aangevoerd dat het door Brein gestelde niet blijkt uit het dossier of dat er sprake is geweest van grootspraak aan zijn zijde over zijn rol als uploader en beheerder bij home2place. Een gemotiveerd en geloofwaardig verweer over hoe het dan wel zit geeft Van S█ niet. Daartegenover staat dat Brein haar stelling, dat Van S█ een 'grote jongen' is binnen het netwerk van illegale uploaders, met diverse documenten onderbouwd, zoals een verslag van de telefoongesprekken tussen Brein en Van S█, diverse Whats-Appgesprekken, diverse screenshots van de websites Place2home.org en Place2home.net en een notariële verklaring van de heer T█, zijnde een 'collega' van Van S█ van de website place2home.org. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding om voorbij te gaan aan de mededeling die Van S█ op 3 januari 2018 deed aan M█ via WhatsApp:



```
03-01-18 21:23 - Starlight: Ik up trouwens alles van serie team he
03-01-18 21:23 - Starlight: Dat wist je toch
03-01-18 21:23 - Starlight: Op .net
03-01-18 21:23 - Starlight: Alle complete avi seizoenen
03-01-18 21:23 - Starlight: Verzamel dvd's
03-01-18 21:23 - M█: Ja dat weet ik
03-01-18 21:23 - Starlight: Kts je wilt
```

4.12. Op grond van het vorenstaande komt de rechtbank tot het oordeel dat Van S█ kan worden aangemerkt als iemand die in de periode 2013-2018 zonder toestemming van de auteursrechthebbers op grote schaal films en televisieseries aan derden beschikbaar heeft gesteld. Dit door middel van aanzienlijke eigen uploads van deze films en televisieseries en door middel van het beheer van de websites Place2home.org en Place2home.net. Daarmee is gegeven dat Van S█ op grote schaal inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van personen en organisaties waarvoor Brein in deze procedure opkomt. De kwestie of een aanmelding van een film of serie op place2home nu wel (standpunt Brein) of niet (standpunt Van S█) kan worden aangemerkt als een upload, kan dan ook verder onbehandeld worden gelaten.

4.13. Hierna zal worden aangegeven wat het voorgaande betekent voor de toewijsbaarheid van de vorderingen.

conclusies ten aanzien van de vorderingen

- 4.14. De in 3.1. onder 1. en 2. gevraagde verklaringen voor recht kunnen worden toegewezen in na te melden zin, nu van een schending van auteursrechten kan worden uitgegaan.
- 4.15. Het in 3.1. onder 3. genoemde gebod kan ook worden toegewezen. Zoals door Van S [REDACTED] terecht is opgemerkt zijn de websites Place2home.org en Place2home.net offline, maar dat betekent niet dat Brein geen belang meer heeft bij deze veroordeling. Het niet toewijzen van deze vordering zou er namelijk toe kunnen leiden dat Van S [REDACTED] zich vrij voelt zijn activiteiten die inbreuk maken op auteursrechten van derden, via een andere website weer op te pakken. Van S [REDACTED] heeft in deze procedure zijn activiteiten namelijk sterk gebagatelliseerd en zich geen rekenschap gegeven van zijn handelen.
- 4.16. De in 3.1. onder 4. genoemde dwangsom zal worden toegewezen, met dien verstande dat deze zal worden gematigd en gemaximeerd in na te melden zin.
- 4.17. De in 3.1. onder 5. onder a. genoemde vordering kan worden toegewezen. Ook op dit punt wordt het algemene verweer van Van S [REDACTED] dat hij geen auteursrechtinbreuken gepleegd heeft verworpen. De rechtbank gaat er, bij gebrek aan concrete betwisting, van uit dat Van S [REDACTED] de in deze vordering bedoelde bestanden geüpload heeft. De door Van S [REDACTED] ter zitting gestelde omstandigheid dat hij afhankelijk van derden is, te weten de diverse usenetproviders, verzet zich evenmin tegen toewijzing. Zoals Brein terecht heeft opgemerkt kan Van S [REDACTED] in ieder geval wel het gevorderde verzoek tot verwijdering doen.
- 4.18. De in 3.1. onder 5. onder b. genoemde vordering kan ook worden toegewezen. Brein heeft ter zitting onweersproken gesteld dat het gaat om data die past op één simpele usb-stick en aangenomen kan worden dat Van S [REDACTED] precies weet om welke data het gaat. Van S [REDACTED] heeft nog wel aangevoerd dat hij deze back-up niet heeft omdat hij niet meer beschikt over de computer waar de back-up op staat, maar niet uitgesloten is dat hij toch de beschikking kan krijgen over de (computer met de) back-up. De advocaat van Van S [REDACTED] heeft ter zitting namelijk slechts gesteld dat zijzelf niet weet waar de computer waarop de back-up op staat nu is. Niet is gesteld, zoals uit het proces-verbaal van de zitting van 27 september 2019 blijkt, dat dit ook voor Van S [REDACTED] geldt.
- 4.19. Nu in deze procedure er van uit wordt gegaan dat Van S [REDACTED] op grote schaal inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van de bij Brein aangesloten personen en organisaties is er voldoende aanleiding om Van S [REDACTED] op grond van het bepaalde in artikel 28 negende lid van de Auteurswet, te verplichten mee te delen alles wat hem bekend is over de herkomst en de distributiekkanalen van de goederen of diensten die inbreuk maken en alle daarop betrekking hebbende gegevens aan Brein te verstrekken.
- 4.20. De in 3.1. onder 6. gevorderde verstrekking van informatie zal, op één onderdeel na, worden toegewezen in na te melden zin. Voor zover van belang, wordt voor de in 3.1. onder 6. genoemde vorderingen nog het volgende opgemerkt.
- 4.21. Zijdens Van S [REDACTED] is ter zitting erkend dat geüploadde bestanden met wachtwoorden waren beveiligd, maar volgens Van S [REDACTED] zou het gebruik van wachtwoorden op minder grote schaal voorkomen dan Brein stelt. Opmerkelijk is dan wel

dat uit de in 4.17 bedoelde lijst van 250 separate bestanden deze allemaal met een wachtwoord beveiligd zijn. Wat daar verder van zij, Van S [REDACTED] is gewoon gehouden de in 3.1. onder 6. onder e. bedoelde wachtwoorden te verstrekken indien en zover hij deze gebruikt heeft. Brein wordt daarmee in staat gesteld de inhoud van de beveiligde bestanden te controleren.

4.22. Voor de in 3.1. onder 6. onder f. bedoelde NZB-bestanden geldt dat Van S [REDACTED] ter zitting het door Brein gestelde belang op toewijzing niet heeft betwist, maar slechts gesteld heeft dat de NZB-bestanden verloren zijn gegaan bij het offline halen van de website. Brein heeft dit gemotiveerd betwist. Nu Van S [REDACTED] (ook hier) geen enkele nadere onderbouwing van zijn verweer heeft gegeven, zal voorbij worden gegaan aan wat hij stelt.

4.23. Niet toewijsbaar is het in 3.1. onder 6. onder h. gevorderde. Uit de toelichting die Brein ter zitting heeft gegeven is gebleken dat het haar met name gaat om betaalgegevens die mogelijk zijn gelopen via usenetproviders, zoals newsconnection. Brein heeft ter zitting onweersproken gesteld dat Van S [REDACTED] op enig moment betalingen verrichtte om ten behoeve van place2home abonnementen bij newsconnection af te sluiten. Weliswaar heeft Brein belang bij ontvangst van deze informatie, maar deze informatie valt ook onder het in 3.1. onder 6. onder j. gevorderde. Er is dan ook geen belang meer bij aparte toewijzing van het onder h. gevorderde.

4.24. De in 3.1. onder 7. gevorderde dwangsom zal in na te melden zin worden toegewezen. Wat Van S [REDACTED] niet weet, kan hij niet meedelen, maar dat staat aan toewijzing van een dwangsom niet in de weg. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat, zoals Van S [REDACTED] stelt, hij een speelbal van Brein zal worden. Bovendien geldt dat Van S [REDACTED] gelet op zijn in 4.11. genoemde houding, een dergelijk risico zelf over zich heeft afgeroepen.

proceskosten

4.25. Van S [REDACTED] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Brein vordert veroordeling van Van S [REDACTED] in de volledige proceskosten. Brein stelt onder verwijzing naar de specificaties die zij heeft overgelegd dat de advocaatkosten van deze procedure tot en met de mondelinge behandeling op 27 september 2019 € 12.315,61 exclusief BTW bedragen. Van S [REDACTED] heeft hiertegen geen verweer gevoerd.

4.26. Nu deze procedure ziet op de handhaving en bescherming van intellectuele eigendomsrechten is artikel 1019h Rv van toepassing. De proceskostenveroordeling zal dan ook op de voet van art. 1019h Rv worden vastgesteld.

4.27. Bij de vaststelling van de redelijke en evenredige kosten op de voet van art. 1019h Rv gaat de rechtbank uit van de Indicatie tarieven in IE-zaken, versie 1 april 2017 die zij hanteert. In dit geval zal als uitgangspunt voor de advocaatkosten worden genomen het tarief behorend bij een normale bodemzaak en dat is maximaal € 17.500,--. Dit tarief is gekozen, omdat er een enkele IE-grondslag is (auteursrecht) en de zaak verder ook als normaal kan worden gekwalificeerd.

4.28. Aangezien de door Brein gestelde en gespecificeerde advocaatkosten binnen het toepasbaar geachte indicie tarief valt en Van S [REDACTED] geen verweer tegen de gevorderde

advocaatkosten heeft gevoerd, zal het gevorderde bedrag van € 12.315,61 worden toegewezen.

4.29. De kosten aan de zijde van Brein worden begroot op:

- betekening oproeping	€	81,83
- griffierecht		639,00
- salaris advocaat		<u>12.315,61</u>
Totaal	€	13.036,44

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat Van S [REDACTED] met het uploaden en toegankelijk maken van auteursrechtelijk beschermde bestanden een inbreuk heeft gemaakt op de op deze werken rustende auteursrechten,

5.2. verklaart voor recht dat Van S [REDACTED] met het beheer van de websites www.place2home.org en www.place2home.net een inbreuk heeft gemaakt op de op deze werken rustende auteursrechten,

5.3. gebiedt Van S [REDACTED] om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de auteursrechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden, waaronder maar niet beperkt tot:

- a. ieder ongeautoriseerd uploaden van beschermde bestanden naar het Usenet en via BitTorrent alsmede het (faciliteren van het) openbaar maken van (ongeautoriseerde gedeelten van) werken op of via een eigen website en/of een website van een derde;
- b. iedere vorm van beheer van een website waarop vindplaatsen naar beschermde bestanden worden geplaatst en/of deze werken worden geïndexeerd of doorzoekbaar worden gemaakt, waaronder in ieder geval de Place2Home websites,

5.4. gebiedt Van S [REDACTED] om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis:

- a. alle door hem op het Usenet geplaatste beschermde werken, zoals onder meer opgenomen in het overzicht op <http://binsearch.net/?max=250&g=alt.binaries.boneless&a=SSL-News.info+%3Cssl-news.info%40ssl.local%3E> te doen verwijderen middels het versturen van NTD-verzoeken aan alle Usenetproviders waar deze werken zijn opgeslagen;
- b. BREIN een kopie of back-up te verstrekken van de Place2Home websites,

5.5. gebiedt Van S [REDACTED] de advocaat van BREIN binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis alle bekende informatie te verstrekken over de inbreuken die hij heeft gepleegd, de verspreiding van de werken via Place2Home en alle bij hem bekende personen die op enigerlei wijze bij Place2Home zijn betrokken en via deze kanalen werken toegankelijk hebben gemaakt, waaronder in elk geval opgave van:

- a. alle aliassen die hij gebruikt heeft voor zijn activiteiten op Place2Home;
- b. de bronnen van de beschermde werken die hij via Place2Home toegankelijk heeft gemaakt (bijv. Blu-rays, Videoland en/of Netflix abonnement, een server met inbreukmakend materiaal waar hij toegang toe had);

-
- c. de titels van de beschermde werken die hij geüpload heeft en via Place2Home toegankelijk heeft gemaakt;
 - d. de bestandnamen waaronder hij de beschermde werken op het Usenet geüpload heeft;
 - e. de wachtwoorden van de door hem op het Usenet geüploade bestanden;
 - f. de NZB-bestanden van de door hem op het Usenet geüploade bestanden;
 - g. de naam-, adres- en overige identificerende gegevens van alle bij hem bekende personen die bij de vervaardiging en verspreiding van beschermde werken via Place2Home betrokken zijn (geweest);
 - h. naam-, adres- en andere identificerende gegevens en aliassen van andere bij hem bekende uploaders die gebruik maakten van zogenaamde 'block accounts';
 - i. naam-, adres- en andere identificerende gegevens van de persoon of personen die betaalden voor de servicekosten van Place2Home, en van de persoon of personen die betaalden voor de uploadservers en seedboxen die voor Place2Home werden gebruikt,
- 5.6. veroordeelt Van S [REDACTED] tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,-, per dag (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat hij in gebreke blijft aan de hiervoor gegeven beslissingen te voldoen,
- 5.7. bepaalt dat uit hoofde van dit vonnis niet meer dwangsommen zullen worden verbeurd dan een bedrag van € 150.000,-,
- 5.8. veroordeelt Van S [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Brein tot op heden begroot op € 13.036,44,
- 5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.C. Burgers en in het openbaar uitgesproken op 8 november 2019.