

**Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē**

[Datums]

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
1.	<b>2.4. fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts</b> – fiksētā elektronisko sakaru tīkla pabeigšanas punkts, kurā ir pieslēgta galiekārta un kurš ir robeža starp fiksēto elektronisko sakaru tīklu un galiekārtu;	<b>Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācija</b> Ierosinām punkta 2.4. tekstu papildināt ar vārdiem: “ja līgumā ar galalietotāju nav noteiks citādi”.	Ņemts vērā. Noteikumu projekta <sup>1</sup> 2.4.apakšpunkts precizēts.	<b>2.4. fiksētā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts</b> – fiksētā elektronisko sakaru tīkla pabeigšanas punkts, kurā ir pieslēgta galiekārta un kurš ir robeža starp fiksēto elektronisko sakaru tīklu un galiekārtu, ja līgumā ar galalietotāju nav noteikts citādi;
2.	<b>2.32. programmatūras – personu<sup>2</sup> īsziņu pakalpojums</b> – elektronisko sakaru pakalpojums, kas nodrošina teksta īsziņu nosūtīšanu, izmantojot tīmekļa lietojumprogrammu vai tīmekļa saskarni, uz galalietotāja galiekārtu mobilā elektronisko sakaru tīklā Latvijas Republikas teritorijā;	<b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Tet” (turpmāk – SIA “Tet”)</b> Lūdzam precizēt Noteikumu 2.32.punkta definīciju sekojoši: “programmatūras – personu īsziņu pakalpojums – īsziņu pakalpojums, kas nodrošina teksta īsziņu nosūtīšanu,	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 2.32.apakšpunkts precizēts.	<b>2.32. programmatūras – personu īsziņu pakalpojums</b> – īsziņu pakalpojums, kas nodrošina teksta īsziņu nosūtīšanu, izmantojot tīmekļa lietojumprogrammu vai tīmekļa saskarni, uz galalietotāja galiekārtu mobilā elektronisko sakaru tīklā Latvijas Republikas

<sup>1</sup> Lēmuma projekts “Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumi elektronisko sakaru nozarē” (turpmāk – Noteikumu projekts)

<sup>2</sup> angļu val. – *application to person (A2P)*

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		izmantojot tīmekļa lietojumprogrammu vai tīmekļa saskarni, uz galalietotāja galiekārtu mobilā elektronisko sakaru tīklā Latvijas Republikas teritorijā;”. Definīcijas precizējums nepieciešams, lai būtu saprotams, ka paziņojumu Regulatorā jāiesniedz tikai tad, ja minētais pakalpojums tiek sniegts izmantojot numurus atbilstoši starptautiskajam vai nacionālajam numerācijas plānam.		teritorijā;
3.	5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietvertu ziņu maiņu ne vēlāk kā vienu darba dienu pēc attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla: 5.1 izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1.–4.punkts; 5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2.,	<b>Ārvalsts komersants “Twilio Ireland Limited” (turpmāk – Twilio Ireland Limited)</b> Twilio Ireland Limited notes that one working day is a very short time to update the information following a change and that there appears to be no reason to justify such a short time period. Twilio Ireland Limited believes that a more reasonable period of no later than 5 working days should be introduced. <b>SIA “Tet”</b>	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 5.punktā noteiktais termiņš precizēts.	5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietvertu ziņu maiņu 10 darbdienų laikā no attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla: 5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1.–4.punkts; 5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	6. un 7.punkts; 5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.	Iebilstam Noteikumu 5.punktā noteiktajam termiņam - viena darba diena. Šāds īss termiņš ir nepamatots, lūdzam noteikt termiņu ne īsāku kā piecas darba dienas.		vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts; 5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.
4.	12. Elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar elektronisko sakaru komersanta palīdzības dienestu, lai pieteiktu elektronisko sakaru tīkla bojājumus vai elektronisko sakaru pakalpojumu saņemšanas traucējumus, kā arī lai saņemtu informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitāti, sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu rēķiniem un nolaupītu vai pazaudētu galalietotāja identifikācijas moduļa kartes bloķēšanu, nodrošinot informāciju par šo palīdzības dienestu un norādot saziņas veidu un kontaktinformāciju elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā.	<b>SIA “Tet”</b> Iebilstam 12.punktā iekļautajai prasībai norādīt saziņas veidu un kontaktinformāciju elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā. Tā ir neloģiska prasība, ja galalietotājam būs nepieciešamība sazināties, tad viņš šo informāciju nemeklēs līgumā, bet gan pakalpojuma sniedzēja tīmekļa vietnē. Aicinām Regulatoru nenoteikt 12.punktā prasību norādīt saziņas veidu un kontaktinformāciju elektronisko sakaru pakalpojuma līgumā, bet gan tīmekļa vietnē.	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 12.punkts precizēts.	12. Elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju bez maksas 24 stundas diennaktī sazināties ar elektronisko sakaru komersanta palīdzības dienestu, lai pieteiktu elektronisko sakaru tīkla bojājumus vai elektronisko sakaru pakalpojumu saņemšanas traucējumus, kā arī lai saņemtu informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitāti, sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu rēķiniem un nolaupītu vai pazaudētu galalietotāja identifikācijas moduļa kartes bloķēšanu.
5.	14. Elektronisko sakaru komersants elektronisko sakaru pakalpojuma apkalpošanas robežu nosaka vienā punktā ar elektronisko sakaru tīkla	<b>Alliance of Telecommunications Terminal Equipment</b>	Daļēji ņemts vērā. Regulators atbalsta priekšlikumu elektronisko sakaru pakalpojuma	14. Elektronisko sakaru pakalpojuma apkalpošanas robeža ir vienā punktā ar elektronisko sakaru tīkla

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	pieslēguma punktu, kas ir elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, ja galalietotājs ar elektronisko sakaru komersantu nevienojas citādi.	<p><b>Manufacturers</b></p> <p>The current wording regarding the "point of connection to the electronic communications network" (network termination point) in the draft rules is, in our opinion, not clear enough to ensure that endusers will be able to connect and use a terminal device of their choice in the future. Against this background, the draft rules need to be clarified, for example as follows:</p> <p>14. The service boundary of an electronic communications service shall be defined by the <del>electronic communications undertaking</del> at the same point as the point of connection to the electronic communications network, <del>which shall be the electronic communications network home boundary, which shall be passive unless otherwise agreed between the end-user and the electronic communications undertaking.</del></p>	<p>apkalpošanas robežu noteikt vienā punktā ar elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu, kas ir elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, bet ar nosacījumu, ja galalietotājs ar elektronisko sakaru komersantu nevienojas citādi.</p> <p>Regulators neatbalsta elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktu definēt kā pasīvu punktu, jo saskaņā ar BEREC<sup>3</sup> 2020.gada 5.marta vadlīniju <a href="#">BoR (20)46</a><sup>4</sup> (turpmāk – BEREC vadlīnijas BoR (20)46) 49.punktu pastāv iespēja, ka elektronisko sakaru komersants, ja tas ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai (skatīt arī Noteikumu projekta 16.punktu), izvieto savas iekārtas galalietotāja telpās. Šajā gadījumā elektronisko sakaru komersanta iekārtas ir publiskā elektronisko sakaru tīkla daļa. Līdz ar to elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkts nav pasīvs. Galalietotājs var brīvi izvēlēties kādu galiekārtu lietot, izņemot, ja elektronisko sakaru komersantam ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, izvietot savas iekārtas galalietotāja telpās.</p>	pieslēguma punktu, kas ir elektronisko sakaru tīkla piederības robežpunkts, ja galalietotājs ar elektronisko sakaru komersantu nevienojas citādi.

<sup>3</sup> Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestāde (turpmāk – BEREC)

<sup>4</sup> BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
6.	<p>16. Elektronisko sakaru komersantam ir pienākums informēt galalietotāju par nepieciešamību izvietot elektronisko sakaru komersanta iekārtas galalietotāja telpās, ja tas ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, publicējot nepieciešamības pamatojumu savā tīmekļvietnē.</p>	<p><b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA “BITE Latvija”)</b></p> <p>Uzskatām, ka prasība elektronisko sakaru komersantam publicēt tīmekļvietnē elektronisko sakaru komersanta iekārtu izvietojuma galalietotāju telpās nepieciešamības pamatojumu ir nesamērīga, un iespējams, nepietiekami viennozīmīgi formulēta. Izvērtējot šīs prasības izpildi praksē, secinām, ka var veidoties absurdas situācijas, piemēram, kad elektronisko sakaru komersants, atbildot uz galalietotāja lūgumu nodrošināt augstākas kvalitātes mobilos sakarus, izvieta galalietotāja telpās (dzīvoklī, birojā) signāla pastiprinātāju, un atbilstoši šai normai elektronisko sakaru komersantam tīmekļa vietnē būtu jāizvieta publiski pieejama informācija, kur un kāpēc konkrētajā gadījumā tas bija nepieciešams. Pakalpojuma ierīkošanas procesā galalietotājam un elektronisko sakaru komersantam ir</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Regulators paskaidro, ka Noteikumu projekta 16.punkta nepieciešamība izriet no BEREC vadlīniju BoR (20)46 54.punkta, kas noteic, ka valsts regulatīvā iestāde izvērtē, vai ir objektīva tehnoloģiska nepieciešamība, lai iekārtas uzskatītu par daļu no publiskā elektronisko sakaru tīkla. Līdz ar to, lai Regulators šo informāciju izvērtētu un nepieciešamības gadījumā, lai ar to varētu iepazīties galalietotājs, šo informāciju nepieciešams publicēt tīmekļa vietnē un informēt par to Regulatoru. Vienlaikus Regulators, ņemot vērā izteikto viedokli, precizē Noteikumu projekta 16.punktu.</p> <p>Regulators nepiekrīt izteiktajam viedoklim, ka saskaņā ar BEREC vadlīnijām BoR (20)46 elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punkta vieta punktā “A”, tas ir, ka elektronisko sakaru pieslēguma punkts ir pasīvs, pamatojumu skatīt Regulatora sniegtajā viedoklī par Noteikumu projekta 14.punktu.</p> <p>Atbilstoši likumprojekta “Elektronisko sakaru likums” 2021.gada 17.augusta redakcijai Regulators veicina galalietotāju tiesību aizsardzību savas kompetences ietvaros. Noteikumu projekta 16.punkts tiek papildināts par Regulatora informēšanu par publiskās informācijas</p>	<p>16. Elektronisko sakaru komersantam ir pienākums informēt galalietotāju par nepieciešamību izvietot elektronisko sakaru komersanta iekārtas galalietotāja telpās, ja tas ir objektīvi tehnoloģiski nepieciešams elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, un publicēt nepieciešamības pamatojumu savā tīmekļvietnē, piecu darbdienu laikā informējot Regulatoru par publicētajās informācijas precīzu atrašanās vietu komersanta tīmekļvietnē, kā arī par veiktajām izmaiņām tajā. Ja elektronisko sakaru komersants, vienojoties ar galalietotāju, izvieta elektronisko sakaru komersanta iekārtas galalietotāja telpās, nodrošinot papildu pakalpojumu, tad šo informāciju elektronisko sakaru komersants nepublicē savā tīmekļvietnē.</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		<p>pietiekamas iespējas apspriest un vienoties par to, vai un kā galalietotāja telpās nepieciešams izvietot iekārtas pakalpojuma nodrošināšanai konkrētam galalietotājam. Izvietot minēto pamatojumu tūmekļvietnē, kur tiek norādīta vispārēja un uz visiem galalietotājiem attiecināma informācija, līdz ar to nav nepieciešams vai tas pat ir neiespējami, jo var saturēt arī personas datus. Nav skaidrs šīs prasības mērķis.</p> <p><b>Free Software Foundation Europe</b></p> <p>As we elaborate further below, we argue that for reasons of freedom of choice, privacy and data protection, compatibility, fair competition, and security, end-users must have the possibility to use their own telecommunications terminal equipment (TTE). Besides, we argue that by allowing internet access providers (hereinafter IAPs) to determine “technological necessity” to limit the end-users’ freedom of choice to use their own</p>	<p>precīzu atrašanās vietu un tās izmaiņām, ja tādas tiek veiktas.</p>	

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		<p>equipment, the current Draft Regulation, in its Section III, 16, does not comply with European Law, specially art. 3(1) <a href="#">Regulation (EU) 2015/2120</a> and Point 3 of the BEREC Guidelines on the NTP (<a href="#">BoR (20) 46</a>).</p> <p>We urge SPRK to amend the Section III, 16 of the Draft Regulation in order to protect endusers' rights in the context of network neutrality in Latvia.</p> <p>Router Freedom is the principle that people are free to choose and use their private equipment (modems and routers) to connect to the Internet. Article 3(1) of Regulation 2015/2120 as well as Recital 3 of <a href="#">Directive 2008/63/EC</a> unambiguously demand to give end-users the right to use their own terminal equipment. When accessing the Internet, end-users should be free to choose between various types of equipment. IAPs should not impose restrictions on the use of terminal equipment connecting to the network in addition to those imposed by</p>		

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		<p>manufacturers or distributors of terminal equipment.</p> <p>The current Draft Regulation (Section III, 16) fails to capture this principle by allowing IAPs on its to impose barriers on end-users on the basis of “technological necessity”. This is not compliant with European laws. We urge SPRK instead to specify the position of the Network Termination Point (the NTP) at Point A, following the BEREC Guidelines on the NTP<sup>5</sup>. SPRK is the only competent authority to determine the existence of technological necessity in Latvia. IAPs should not determine technological necessity by themselves.</p>		
7.	17. Elektronisko sakaru komersants, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu vai starpierīču saziņas pakalpojumu, piešķir galalietotājam lietošanai numuru no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam ir piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības.	<p><b>SIA “Tet”</b></p> <p>Starpierīču saziņas pakalpojums var tikt nodrošināts arī bez numuru izmantošanas, tāpēc nav pamata Noteikumu 17.punktā iekļaut prasību starpierīču saziņas pakalpojuma sniedzējam piešķirt galalietotājam lietošanai</p>	Ņemts vērā. Noteikumu projekta 17.punkts precizēts.	17. Elektronisko sakaru komersants, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu vai starpierīču saziņas pakalpojumu, ja pakalpojuma sniegšanai nepieciešama numura izmantošana, piešķir galalietotājam lietošanai numuru

<sup>5</sup> [https://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/regulatory\\_best\\_practices/guidelines/9033-berec-guidelines-on-common-approaches-to-the-identification-of-the-network-termination-point-in-different-network-topologies](https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9033-berec-guidelines-on-common-approaches-to-the-identification-of-the-network-termination-point-in-different-network-topologies)



Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		numuru no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam ir piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības.		no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam ir piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības.
8.	18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.	<b>SIA "Tet"</b> Iebilstam Noteikumu 18.punkta redakcijai, kas nosaka prasību nodrošināt informāciju pirms izsaukuma, ja piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu. Zemākais tarifs plānā parasti ir nulle, jo izsaukumi uz bezmaksas izsaukuma pakalpojuma numuriem ir bezmaksas. Noteikumu 18.punkts jāpapildina sekojoši: "18. ... uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par	Daļēji ņemts vērā. Noteikumu projekts 18.punkts precizēts, definējot numerācijas diapazonus, kuram tiek piemērota prasība par zemāko tarifu par izsaukuma minūti.	18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto, izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		<p>izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu, neskaitot izsaukumus uz bezmaksas izsaukuma pakalpojuma numuriem.”</p> <p><b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību” “Tele2” (turpmāk – SIA “Tele2”)</b></p> <p>SIA “Tele2” lūdz precizēt Noteikumu projekta 18. punktu, izsakot šādā redakcijā: “18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz 0,0298 euro bez pievienotās vērtības nodokļa par izsaukuma minūti.”</p>		
9.	29. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par	<b>SIA “BITE Latvija”</b>	Daļēji ņemts vērā.	29. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>piekļuvi kabeļu kanalizācijai: 29.1. tarifus un nosacījumus, ar kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai;</p> <p>29. 2. izmantoto kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veidu: 29.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju); 29.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju); 29.3. tehniskās prasības izmantotajām kabeļu kanalizācijas caurulēm, līkumiem, atzariem, blokiem un tajos ietilpstošajiem kanāliem, akām un savienojumu kastēm; 29.4. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas. 42. Īpašnieks ir tiesīgs rezervēt kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu savām vajadzībām, ja turpmāko divu gadu laikā plāno to izmantot savu kabeļu</p>	<p>Ierosinām papildināt Noteikumu projekta 29. punktu ar pienākumu Īpašniekam publicēt savā tīmekļvietnē informāciju par (1) īpašnieka nodrošināto kanalizācijas tilpumu citiem komersantiem, norādot attiecīgā posma identifikācijas informāciju un kabeļu kanalizācijas nodošanas ekspluatācijā datumu, un par (2) īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, norādot attiecīgā posma identifikācijas informāciju un rezervācijas sākuma datumu.</p> <p>Noteikumu projekta 42.punktā ir norādīts: “42. Īpašnieks ir tiesīgs rezervēt kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu savām vajadzībām, ja turpmāko divu gadu laikā plāno to izmantot savu kabeļu ieguldīšanai.” Uzskatām, ka šī norma, kaut kopumā ir saprotama un pamatota, tomēr dod iespēju īpašniekam manipulēt ar tajā paredzētajām tiesībām rezervēt</p>	<p>Noteikumu projekta 29. punkts papildināts ar pienākumu īpašniekam publiskot savā tīmekļvietnē informāciju par īpašnieka nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem komersantiem un par īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, publiskojot nepieciešamo papildus informāciju. Noteikumu projekts papildināts ar jaunu 30.punktu, atbilstoši kuram īpašnieks par šo noteikumu 29.punktā noteikto informācijas publiskošanu informē Regulatoru. Savukārt, kabeļu kanalizācijas papildu tilpuma nodošanas ekspluatācijā datuma publiskošana īpašniekam radīs sarežģījumus, jo parasti katram būvniecības objektam ir savs pieņemšanas ekspluatācijā datums, kā rezultātā jā sagatavo publiskošanai detalizētāka informācija. Lai īpašniekam būtu vienkāršākas informācijas publiskošanas prasības, īpašnieks publisko informāciju ne retāk kā reizi gadā, norādot publiskošanas datumu, kurš kļūst par atskaites punktu (rezervācijas sākuma datumu) informācijas derīguma termiņam, kas ir ņemts vērā Noteikumu projekta 42.punkta un 46.3.apakšpunkta galīgā redakcijā. Detalizētāku īpašnieka</p>	<p>piekļuvi kabeļu kanalizācijai: 29.1. tarifus un nosacījumus, ar kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai;</p> <p>29.2. izmantoto kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veidu: 29.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju); 29.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju); 29.3. tehniskās prasības izmantotajām kabeļu kanalizācijas caurulēm, līkumiem, atzariem, blokiem un tajos ietilpstošajiem kanāliem, akām un savienojumu kastēm; 29.4. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas; 29.5. nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, pievienojot šādu informāciju: 29.5.1. kabeļu kanalizācija ar</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>ieguldīšanai.</p> <p>46. Īpašnieks, nodrošinot un izmantojot papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ievēro šādas tehniskās prasības un nosacījumus:</p> <p>46.1. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar ievilkšanas tehnoloģiju:</p> <p>46.1.1 starp kabeļu šahtu un aku, starp kabeļu kanalizācijas akām, starp kabeļu kanalizācijas aku un savienojuma kasti nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 17 mm ieguldīšanai;</p> <p>46.1.2. elektronisko sakaru tīkla pievados nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 9 mm ieguldīšanai;</p> <p>46.2. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar iepūšanas tehnoloģiju, izmanto vienu no risinājumiem:</p>	<p>ietilpību savām vajadzībām. Praktiski ir neiespējami pierādīt, ja tā tiek izmantota manipulātīvi, jo īpašnieka, kā jebkura elektronisko sakaru komersanta, plāni var tikt mainīti, koriģēti, precizēti, pārceļti, pagarināti, un īpašnieks vienmēr var pamatot piekļuves atteikumu ar to, ka ietilpība ir nepieciešama un rezervēta savām vajadzībām. Arī tad, ja elektronisko sakaru komersanti speciāli kontrolēs divu gadu termiņa iztecējumu un pēc diviem gadiem atkārtoti vērsīsies pie īpašnieka ar pieteikumu, īpašnieks var atkal atteikt, aizbildinoties ar to, ka plāni tika mainīti un ietilpība aizvien rezervēta.</p>	<p>publiskojamo informāciju skatīt Noteikumu projekta precizētajā 29.punkta redakcijā.</p> <p>Rezultātā pieteicējam būs publiski bezmaksas pieejama atbilstošā informācija un īpašnieka publiskotās informācijas atbilstībai sekos līdzī ne tikai Regulators, bet iespējami arī pieteicējs.</p> <p>Papildus Regulators ņemot vērā precizēto Noteikumu projekta 29., 42. un 46.punkta redakciju, svītros no noteikumu projekta par informācijas iesniegšanas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē<sup>6</sup> pienākumu elektronisko sakaru komersantam sniegt Regulatoram informāciju par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu.</p>	<p>ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>29.5.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā nodrošināts papildu tilpums, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas;</p> <p>29.6. īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, pievienojot šādu informāciju:</p> <p>29.6.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p> <p>29.6.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā savām vajadzībām rezervēta kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība vai tās daļa, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas.</p> <p>30. Īpašnieks piecu darbdienu laikā informē Regulatoru par šo noteikumu 29.punktā noteiktās</p>

<sup>6</sup>Regulatora 2021.gada 27.maija [Konsultāciju dokuments par informācijas iesniegšanas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē](#)

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>46.2.1. izmantojot mikrocauruļu kaseti, nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>46.2.2. ieguldot kabeli ar iepūšanas tehnoloģiju, paredz vietu mikrocauruļu kasetes iepūšanai, ko veic pēc pieteicēja pieteikuma saņemšanas un nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>46.2.3. iegulda papildu cauruli ar diametru 40 mm, kas ir paredzēta citiem elektronisko sakaru komersantiem, ne mazāk kā divu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>46.3. Īpašnieks ir tiesīgs izmantot nodrošināto un neizmantoto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ja ir pagājuši divi gadi un seši mēneši pēc kabeļu kanalizācijas nodošanas ekspluatācijā.</p>			<p>informācijas publiskošanu, iesniedzot publiskotās informācijas precīzu atrašanās vietu īpašnieka tīmekļvietnē, kā arī par veiktajām izmaiņām, ņemot vērā šādas publiskošanas prasības:</p> <p>30.1. informāciju, kas noteikta šo noteikumu 29.1. – 29.4.apakšpunktā, publisko to atjaunojot izmaiņu gadījumā;</p> <p>30.2. informāciju, kas noteikta šo noteikumu 29.5. un 29.6.apakšpunktā, publisko to atjaunojot ne retāk kā reizi gadā, norādot publiskošanas datumu, kā arī atjaunojot publiskoto informāciju tās izmaiņu gadījumā.</p> <p>42. Īpašnieks ir tiesīgs rezervēt kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu savām vajadzībām, ja turpmāko divu gadu laikā pēc šīs informācijas publiskošanas savā tīmekļvietnē plāno to izmantot savu kabeļu ieguldīšanai.</p> <p>46. Īpašnieks, nodrošinot un izmantojot papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ievēro šādas tehniskās prasības un</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
				<p>nosacījumus:</p> <p>46.1. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar ievilkšanas tehnoloģiju:</p> <p>46.1.1. starp kabeļu šahtu un aku, starp kabeļu kanalizācijas akām, starp kabeļu kanalizācijas aku un savienojuma kasti nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 17 mm ieguldīšanai;</p> <p>46.1.2. elektronisko sakaru tīkla pievados nodrošina papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divu kabeļu ar diametru 9 mm ieguldīšanai;</p> <p>46.2. ierīkojot, būvējot un veicot pārbūves darbus kabeļu kanalizācijai ar iepūšanas tehnoloģiju, izmanto vienu no risinājumiem:</p> <p>46.2.1. izmantojot mikrocauruļu kaseti, nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
				<p>divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>46.2.2. ieguldot kabeli ar iepūšanas tehnoloģiju, paredz vietu mikrocauruļu kasetes iepūšanai, ko veic pēc pieteicēja pieteikuma saņemšanas un nodrošina citiem elektronisko sakaru komersantiem ne mazāk kā divas mikrocaurules kabeļu iepūšanai;</p> <p>46.2.3. iegulda papildu cauruli ar diametru 40 mm, kas ir paredzēta citiem elektronisko sakaru komersantiem, ne mazāk kā divu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>46.3. Īpašnieks ir tiesīgs izmantot nodrošināto un neizmantoto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, ja ir pagājuši divi gadi un seši mēneši pēc šīs informācijas publiskošanas savā tīmekļvietnē.</p>
10.	32. Īpašnieks izveido darba grupu piekļuves kabeļu kanalizācijai tehnisko iespēju novērtēšanai, ja to pieprasa pieteicējs.	<p><b>SIA “BITE Latvija”</b></p> <p>Uzskatām, ka, lai nodrošinātu tehnisko iespēju objektīvu pārbaudi, nepieciešams paredzēt prasības darba grupas sastāvam. Esošā redakcija var tikt interpretēta, tā ka īpašnieks var</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Lai nodrošinātu objektīvu piekļuves kabeļu kanalizācijai tehnisku iespēju novērtēšanu, jānodrošina iespēja darba grupā piedalīties pieteicēja pārstāvim. Līdz ar to atbilstoši ir precizēts Noteikumu projekta 32.punkts. Darba</p>	<p>32. Pēc pieteicēja pieprasījuma īpašnieks izveido darba grupu piekļuves kabeļu kanalizācijai tehnisko iespēju novērtēšanai. Īpašnieks pēc pieteicēja pieprasījuma darba grupas sastāvā iekļauj pieteicēju.</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		<p>izveidot darba grupu no saviem darbiniekiem/saistītām vai atkarīgām personām, un līdz ar to darba grupas slēdziens var nebūt objektīvs. Tāpēc nepieciešams atrunāt, ka, piemēram, darba grupā iekļaujams vismaz viens speciālists no, piemēram, Regulatora, lai nodrošinātu arī neieinteresētas personas piedalīšanos pārbaudē.</p> <p>Papildus, ievērojot pārbaudes protokolā iekļaujamās informācijas apjomu, būtu vēlams pārbaudes protokolus standartizēt arī pēc formas. Tāpēc ierosinām Regulatoru izstrādāt protokola veidlapu.</p>	<p>grupas realizācijā izpaužas pieteicēja un īpašnieka savstarpējās attiecības, kuras izveidošanu nosaka Regulatora nosacījumi šajā Noteikumu projektā, līdz ar to Regulatora pārstāvja piedalīšanās nav nepieciešama. Ja pieteicējs, piedaloties darba grupas sastāvā, uzskata tās pieņemto lēmumu par nepareizu, tad elektronisko sakaru komersants, kurš vēlas saņemt piekļuvi kabeļu kanalizācijai, ir tiesīgs vērsties Regulatorā, lūdzot iesaistīties atkārtotā tehnisko iespēju novērtēšanā.</p> <p>Noteikumu projektā ir pietiekami iekļaut pārbaudes protokolā norādāmo informāciju, bet nav lietderīgi standartizēt pārbaudes protokolu pēc formas, jo atkarībā no konkrētā pieteikuma un pieteicēja izvēles var būt ļoti atšķirīgs pārbaudes protokolā norādāmais informācijas apjoms un specifika.</p>	
11.	<p>44. Īpašnieks un pieteicējs slēdz līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, kurā norāda informāciju par šādām minimālām prasībām:</p> <p>44.2.4. ja nomnieka kabelis ir bojāts īpašnieka kabeļu kanalizācijas bojājuma dēļ un īpašnieks kādu iemeslu dēļ neatjauno bojāto kabeļu</p>	<p><b>SIA “BITE Latvija”</b></p> <p>Ierosinām noteikt laika perioda maksimālo robežu, kurā īpašniekam ir jāveic 44.2.4.punktā noteiktos pienākumos, citādi pastāv risks, ka īpašnieks var manipulatīvi izmantot situāciju un ļaunprātīgi kavēt elektronisko sakaru komersanta-nomnieka</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta 44.2.4.apakšpunkts papildināts ar maksimālo termiņu, kurā īpašnieks veic apakšpunktā noteiktās darbības – viens mēnesis.</p>	<p>44. Īpašnieks un pieteicējs slēdz līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, kurā norāda informāciju par šādām minimālām prasībām:</p> <p>44.2.4. ja nomnieka kabelis ir bojāts īpašnieka kabeļu kanalizācijas bojājuma dēļ un īpašnieks informē nomnieku, ka tas neatjaunos bojāto kabeļu</p>



Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	kanalizācijas posmu, tad īpašnieks nodrošina nomnieka kabeļa ierīkošanu pa alternatīvu maršrutu, nepalielinot nomas maksu;	komercdarbību.		kanalizācijas posmu, tad īpašnieks viena mēneša laikā nodrošina nomnieka kabeļa ierīkošanu pa alternatīvu maršrutu, nepalielinot nomas maksu;
12.	62. Ja elektronisko sakaru komersants izdarījis būtisku pārkāpumu vai tas gada laikā ir atkārtoti izdarījis pārkāpumu un elektronisko sakaru komersanta veiktie pārkāpuma novēršanas pasākumi nav efektīvi, Regulatoram ir tiesības pieņemt lēmumu par elektronisko sakaru komersanta izslēgšanu no elektronisko sakaru komersantu saraksta, atņemot šim elektronisko sakaru komersantam tiesības sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus un nodrošināt elektronisko sakaru tīklu.	<b>Twilio Ireland Limited</b> Twilio Ireland Limited is concerned that the revision shortens the administrative procedure for dealing with repeat violations with the result that an electronic communications merchant is given less opportunity to respond and remedy their violation. Twilio Ireland Limited is also concerned that the exclusion from the list of registered ECS providers will not be subject to a maximum time frame of 5 years which means that an electronic communications merchant could be excluded permanently from providing services in Latvia. Twilio Ireland Limited is of the opinion that not placing a maximum time frame on the exclusion is not proportionate. Twilio Ireland Limited	Ņemts vērā. Atbilstoši likumprojekta “Elektronisko sakaru likums” 2021.gada 17.augusta redakcijai Regulatoram vairs nav noteikts deleģējums izdot noteikumus par Regulatora un elektronisko sakaru komersanta rīcību, ja konstatē vispārējās atļaujas nosacījumu pārkāpumu, ierobežotas joslas lietošanas tiesību vai numerācijas lietošanas tiesību specifisko nosacījumu neizpildi, universālā pakalpojuma vai speciālās prasības nepildīšanu. Līdz ar to VI. nodaļa svītrotā.	Svītrotā Noteikumu projekta VI. nodaļa.

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		respectfully urges the Regulator to reconsider this approach to dealing with repeat violations.		
<b>II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta</b>				
13.	2.33. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas galalietotājam nodrošina piekļuvi televīzijas programmām par maksu neatkarīgi no signālu pārraides vides un tehnoloģijas;	SIA “Tet” Iebilstam 2.33.punkta definīcijai, jo piekļuves pakalpojums saturam, tai skaitā piekļuve televīzijas programmām, nav elektronisko sakaru pakalpojums. Eiropas Elektronisko sakaru kodekss (direktīva <a href="#">ES 2018/1972</a> ) nosaka, ka pakalpojums, kas nodrošina saturu, nav elektronisko sakaru pakalpojums. Elektronisko sakaru regulējums neaptver satura pakalpojumus, kas tiek sniegti caur elektronisko sakaru tīkliem, tādus kā satura apraide, finansiāli pakalpojumi un daži informācijas sabiedrības pakalpojumi. Minētā definīcija neatbilst arī Elektronisko sakaru likuma projekta definīcijai “elektronisko sakaru pakalpojums” un ir jālabo	Nav ņemts vērā. Regulators paskaidro, ka galalietotājam ir tiesības saņemt televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu ar līdzvērtīgiem nosacījumiem, neatkarīgi no tā, kā galalietotājs piekļūst televīzijas programmām, izmantojot kabeļtelevīzijas risinājumu vai platformu interneta vidē. Līdz ar to, ja elektronisko sakaru komersants nodrošina galalietotājam iespēju saņemt/piekļūt televīzijas programmām, neatkarīgi no pakalpojuma nodrošināšanas tehnoloģiskā risinājuma, ir uzskatāms par televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu. Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra direktīva Nr.2018/1972/ES par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi (turpmāk – Direktīva Nr.2018/1972) cita starpā nosaka signālu pārraides pakalpojumu regulēšanu, līdz ar to televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumam arī tiek noteikts regulējums no signālu pārraides skatupunkta, neatkarīgi no signālu	2.33. televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas galalietotājam nodrošina piekļuvi televīzijas programmām par maksu neatkarīgi no signālu pārraides vides un tehnoloģijas;

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		sekojoši: “televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums – elektronisko sakaru pakalpojums, kas nodrošina televīzijas programmu signālu pārraidi līdz galalietotājam, izmantojot publisko elektronisko sakaru tīklu;”.	pārraides vides, platformas vai tehnoloģijas. Prasības un nosacījumi neaptver pakalpojuma saturs daļas regulējumu. Atbilstoši Direktīvā minētajam, no galalietotāja viedokļa nav svarīgi, vai pakalpojumu sniedzējs pārraida signālus pats vai ziņojums tiek piegādāts, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu. Tādēļ elektronisko sakaru pakalpojumu definīcijā iekļauj trīs pakalpojumu veidus, kas daļēji var pārklāties, proti, interneta piekļuves pakalpojumi, kas definēti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) <sup>7</sup> 2. panta 2. punktā, starppersonu sakaru pakalpojumi, kas tiek definēti šajā direktīvā, un pakalpojumi, kas pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraides.	
14.	5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietverto ziņu maiņu ne vēlāk kā vienu darba dienu pēc attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla:	<b>SIA “BITE Latvija”</b> 5.2.punktā norādītā prasība ir pārmērīga un lieka, jo Eiropas elektronisko sakaru kodeksa noteikumi par komersantu informācijas atjaunināšanu tiek izpildīti jau iesniedzot minētās atskaites. Arī izmaiņas komersantu kontaktu informācijā komersanti ievada	Nav ņemts vērā. Regulators paskaidro, ka 5.2.punktā noteiktā prasība nav jauna un nav uzskatāma par pārmērīgu, jo šobrīd Regulatora 2017.gada 30.novembra lēmuma Nr.1/32 “Noteikumi par elektronisko sakaru komersantu reģistrēšanu un elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu sarakstu” 7.punktā ir noteikti gadījumi, kādos elektronisko	5. Elektronisko sakaru komersants iesniedz Regulatoram informāciju par paziņojumā par darbību elektronisko sakaru nozarē ietverto ziņu maiņu 10 darbdienų laikā no attiecīgo izmaiņu veikšanas, aizpildot šo noteikumu 1.pielikuma atbilstošos punktus noteikto

<sup>7</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra Regulai (ES) 2015/2120, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērta internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr.531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā.

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1.–4.punkts;</p> <p>5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts;</p> <p>5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.</p>	<p>Regulatora IIAS. Bet plānotās darbības uzsākšanas datuma maiņai komersantiem var būt visdažādākie iemesli, kam normatīvajos aktos nav atrodamas nekādas tiesiskas sekas. Tāpēc, visdrīzāk, tam ir tīri informatīvs raksturs.</p>	<p>sakaru komersantiem jāiesniedz informācija par nodrošinātajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem. Savukārt Noteikumu projekta 5.3.punktā noteiktā informācija par izmaiņām plānotā darbības uzsākšanas datumā ir attiecināma uz jauna elektronisko sakaru komersanta jeb pirmreizēja reģistrācijas paziņojumā norādīto par plānoto darbības uzsākšanas laiku elektronisko sakaru nozarē.</p>	<p>informāciju atkarībā no izmaiņu iemesla:</p> <p>5.1. izmaiņas komersanta kontaktpersonu informācijai – 1.pielikuma 1.–4.punkts;</p> <p>5.2. izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā vai elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanā – 1.pielikuma 1., 2., 6. un 7.punkts;</p> <p>5.3. plānotā darbības uzsākšanas datuma maiņa, norādot pamatotu iemeslu datuma maiņai, – 1.pielikuma 1., 2. un 5.punkts.</p>
15.	<p>18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto zemāko tarifu par izsaukuma minūti</p>	<p><b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Mobilais Telefons” (turpmāk – “Latvijas Mobilais Telefons” SIA)</b></p> <p>Noteikumu projekta 18.punktā ir neuzmanīgi un kļūdaini pārrakstīta līdz šim spēkā esošo noteikumu redakcija, kas rada nepieciešamību veikt papildu zvana analīzi sakaru komersanta komutāciju sistēmā, lai atskaņotu mainīgu paziņojumu par cenām. Iebilstam pret Regulatora nostāju virzīt pieņemšanai normatīvo aktu,</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Regulators paskaidro, ka Noteikumu projekta 18.-22.punktā minētās normas, jau tagad ir iekļautas Regulatora normatīvos aktos, ar nolūku nodrošināt galalietotājiem iespēju saņemt informāciju par izsaukumam uz publisko mobilo vai fiksēto telefonu tīkla numuru piemēroto tarifu pirms izsaukuma, gadījumā, ja pakalpojumu sniedzēja piemērots tarifs pārsniedz galalietotājam minimāli piemēroto tarifu izsaukumiem uz citiem publiskā mobilā vai fiksētā telefonu tīkla numuriem.</p> <p>Līdz ar to, elektronisko sakaru komersantam jau no 2018.gada 1.janvāra</p>	<p>18. Elektronisko sakaru komersantam, kas sniedz balss sakaru pakalpojumu, ir pienākums nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.</p> <p>19. Elektronisko sakaru komersants šo noteikumu 18.punktā minēto balss paziņojumu nodrošina bez maksas valsts valodā ar šādu tekstu: “Jūsu operators X izsaukumam uz šo numuru piemēro paaugstinātu tarifu Y euro par minūti”, kur X ir elektronisko sakaru komersanta nosaukums un Y ir izsaukumam piemērotais tarifs ar pievienotās vērtības nodokli par minūti.</p> <p>20. Galalietotājam ir tiesības elektronisko sakaru komersantam iesniegt pieteikumu vai atteikumu par jebkāda cita veida elektronisko sakaru komersanta nodrošinātu paziņojumu par iekšzemes izsaukumam piemēroto tarifu gadījumos, ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes izsaukumiem, izņemot šo noteikumu 18.punktā noteiktos nosacījumus, nodrošina paziņojumu par piemēroto tarifu pirms savienojuma.</p> <p>21. Elektronisko sakaru komersants bez maksas galalietotājam pārtrauc vai atsāk šo noteikumu 18. un 20.punktā minēto paziņojumu</p>	<p>kura ieviešanai nepieciešamas būtiskas investīcijas un izmaiņas komutācijas sistēmās, nenosakot pārejas periodu, kas būtu pielīdzināms budžetēšanas periodam. Ceturtkārt, vairāk nekā četrus gadus laikā “Latvijas Mobilais Telefons” SIA nav saņēmis nevienu galalietotāju pieprasījumu, kas aktualizētu balss paziņojumu nepieciešamību. Papildus tam Projekta piedāvātais regulējums absolūti nav piemērots klientiem, kuri ar operatoru vienojas par īpašu tarifu plānu un atlaižu piemērošanu, kas var mainīties arī līguma gaitā. Līdz ar to lūdzam no Noteikuma projekta svītrot 18.-22.punktus, kā galalietotājiem un sabiedrībai nevajadzīgu.</p> <p><b>SIA “BITE Latvija”</b></p> <p>No punkta redakcijas saprotams, ka galalietotājiem nav tiesību atteikties saņemt 18.punktā paredzētos paziņojumus pirms savienojuma. Ierosinām tomēr paredzēt galalietotāju tiesības atteikties no jebkādiem paziņojumiem, svītrojot</p>	<p>bija jāpiemēro noteikumu projektā 18.punktā minētā norma.</p> <p>Regulators norāda, ka Noteikumu projekts, ņemot vērā šī viedokļu un komentāru apkopojuma 7.punktā piedāvāto redakciju, paredz elektronisko sakaru komersantam obligāti nodrošināt savam galalietotājam informāciju pirms savienojuma balss paziņojuma veidā par izsaukumam piemēroto tarifu, tikai gadījumā, ja elektronisko sakaru komersants izsaukumam uz cita komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX piemēro tarifu, kas pārsniedz elektronisko sakaru komersanta attiecīgajam galalietotājam noteikto, izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX, zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.</p> <p>Regulators norāda, ka pēc minētas normas ieviešanas būtiski saruka Regulatora saņemto sūdzību skaits par gadījumiem, kad, veicot izsaukumu uz publiskā mobilā vai fiksētā telefonu tīkla numuriem, galalietotājam tiek piemērots negaidīti augsts tarifs par izsaukuma minūti. 2017.gada pirmajā pusgadā bija saņemtas 6 sūdzības par negaidīti augsta tarifa</p>	<p>noteikto, izsaukumam uz cita elektronisko sakaru komersanta publisko elektronisko sakaru tīklu ar numerācijas indeksiem 6XXXXXXX vai 2XXXXXXX zemāko tarifu par izsaukuma minūti saskaņā ar galalietotāja izvēlēto tarifu plānu.</p> <p>19. Elektronisko sakaru komersants šo noteikumu 18.punktā minēto balss paziņojumu nodrošina bez maksas valsts valodā ar šādu tekstu: “Jūsu operators X izsaukumam uz šo numuru piemēro paaugstinātu tarifu Y euro par minūti”, kur X ir elektronisko sakaru komersanta nosaukums un Y ir izsaukumam piemērotais tarifs ar pievienotās vērtības nodokli par minūti.</p> <p>20. Galalietotājam ir tiesības elektronisko sakaru komersantam iesniegt pieteikumu vai atteikumu par jebkāda cita veida elektronisko sakaru komersanta nodrošinātu paziņojumu par iekšzemes izsaukumam piemēroto tarifu gadījumos, ja elektronisko sakaru komersants iekšzemes</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>nodrošināšanu vienas darba dienas laikā pēc galalietotāja atteikuma vai pieteikuma saņemšanas.</p> <p>22. Galalietotājam ir tiesības reizi mēnesī elektronisko sakaru komersantam iesniegt pieteikumu vai atteikumu šo noteikumu 18. un 20.punktā minēto paziņojumu saņemšanai. Ja galalietotājs iesniedz pieteikumu vai atteikumu biežāk nekā reizi mēnesī, elektronisko sakaru komersantam ir tiesības atteikt tā izpildi, līdz nav pagājis viens mēnesis no pēdējā pieteikuma vai atteikuma izpildes.</p>	<p>20.punktā vārdus “, izņemot šo noteikumu 18.punktā noteiktos nosacījumus,”, vai precizēt šī punkta redakciju, jo nav skaidrs, kāpēc galalietotājiem tiek liegta daļa tiesību.</p>	<p>piemērošanu izsaukumam uz publiskā mobilā vai fiksētā telefonu tīkla numuru. Pēc Regulatora 2017.gada 15.jūnija lēmuma Nr.1/19 “Galalietotāju informēšanas par paaugstinātu tarifu izsaukumiem noteikumi” spēkā stāšanās līdzīgu sūdzību skaits gadā nepārsniedza vienu.</p> <p>Regulators norāda, ka tiesības galalietotājam atteikties saņemt Noteikumu projekta 18.punktā minēto paziņojumu ir paredzēta Noteikumu projekta 21.punktā, kur papildus noteikts atteikuma vai pieteikuma iesniegšanas maksimālais biežums.</p> <p>Papildus skatīt šī viedokļu un komentāru apkopojuma 9.punktu.</p>	<p>izsaukumiem, izņemot šo noteikumu 18.punktā noteiktos nosacījumus, nodrošina paziņojumu par piemēroto tarifu pirms savienojuma.</p> <p>21. Elektronisko sakaru komersants bez maksas galalietotājam pārtrauc vai atsāk šo noteikumu 18. un 20.punktā minēto paziņojumu nodrošināšanu vienas darbdienu laikā pēc galalietotāja atteikuma vai pieteikuma saņemšanas.</p> <p>22. Galalietotājam ir tiesības reizi mēnesī elektronisko sakaru komersantam iesniegt pieteikumu vai atteikumu šo noteikumu 18. un 20.punktā minēto paziņojumu saņemšanai. Ja galalietotājs iesniedz pieteikumu vai atteikumu biežāk nekā reizi mēnesī, elektronisko sakaru komersantam ir tiesības atteikt tā izpildi, līdz nav pagājis viens mēnesis no pēdējā pieteikuma vai atteikuma izpildes.</p>
16.	24. Elektronisko sakaru komersants nosaka privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b>	Nav ņemts vērā. Noteikumu projekta 24.-26.punkts iekļauj precizētas normas, kas pašlaik ir noteiktas	24. Elektronisko sakaru komersants nosaka privātā elektronisko sakaru tīkla

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>elektronisko sakaru tīklam izmantojamais pieslēguma punkta saskarnes un signalizācijas veidus un, ja tas nepieciešams balss sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, vienojas ar galalietotāju par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>24.1. elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu izmanto šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtās numerācijas lietošanas tiesības atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. Elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai neizmanto citu valstu numerāciju;</p> <p>24.2. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie viena elektronisko sakaru komersanta publiskā elektronisko sakaru tīkla, elektronisko sakaru komersants izsaukumam no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu</p>	<p>Noteikumu projekta 24. – 26.punktā ir daļēji pārrakstītas Regulatora noteikumu 2017.gada 16.noteikumu noteikumi par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam normas. Tāpat kā iepriekš, Regulators ir būtiski mainījis minēto tiesību saturu, taču Konsultāciju dokumentā nav iekļauts absolūti nekāds pamatojums, kādas tieši esošā regulējuma nepilnības ir plānots novērst. LMT konceptuāli atbalsta nepieciešamību regulēt jautājumus, kas ir saistīti ar krāpniecības novēršanu, tajā skaitā attiecībā uz A-numura aizvietošanu. Tajā pašā laikā norādām, ka īpaši pēdējos gados ir būtiski attīstījusies privātajos tīklos izmantotie tehnoloģiskie risinājumi, kas dod šo privāto tīklu īpašniekiem pašiem slēgt vienošanos ar vairākiem publiskajiem tīkliem (operatoriem) - pašiem izvirzīt prasības uz noteiktu maršrutizācijas kārtību, piemēram, noteikta elektronisko</p>	<p>Regulatora 2017.gada 16.novembra lēmumā Nr.1/28 “Noteikumi par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam”. Noteikumu normas paredzētas, lai nodrošinātu, ka, pieslēdzot privāto elektronisko sakaru tīklu publiskam elektronisko sakaru tīklam, numerācija tiek izmantota atbilstoši Nacionālām numerācijas plānam.</p> <p>Noteikumu projekts iekļauj normu, kas paredz gadījumus, ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie vairākiem publiskiem elektronisko sakaru tīkliem, un izsaukumu veikšanai no šī privātā elektronisko sakaru tīkla tiek izmantots <u>viens izsaucošais numurs, lietošanas tiesības uz kuru piešķirtas vienam elektronisko sakaru komersantam</u>, nosūtīs Regulatoram līgumu ar privātā tīkla īpašnieku. Tas nepieciešams, jo gadījumā, ja Regulators nebūs informēts, ka atbilstoši ar privāta tīkla īpašnieku noslēgtam līgumam, izsaukums var tikt veikts no elektronisko sakaru komersanta tīkla, kuram nav piešķirtas lietošanas tiesības uz konkrētu privātā tīkla izmantoto publisko telefona tīkla numuru, tāda publiskā telefonu tīkla numura izmantošana tiks uzskatīta par nepareizu numura izmantošanu vai numerācijas</p>	<p>pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam izmantojamais pieslēguma punkta saskarnes un signalizācijas veidus un, ja tas nepieciešams balss sakaru pakalpojuma nodrošināšanai, vienojas ar galalietotāju par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>24.1. elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu izmanto šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtās numerācijas lietošanas tiesības atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. Elektronisko sakaru komersants izsaukuma maršrutēšanai neizmanto citu valstu numerāciju;</p> <p>24.2. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie viena elektronisko sakaru komersanta publiskā elektronisko sakaru tīkla, elektronisko sakaru</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>pārraida tikai nacionālajam numerācijas plānam atbilstošu izsaucošo numuru (turpmāk – A-numurs), kurš atbilst numerācijas diapazonam un kuru konkrētais elektronisko sakaru komersants piešķīris lietošanā konkrētajam galalietotājam;</p> <p>24.3. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie vairāku elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, visi iesaistītie elektronisko sakaru komersanti rakstveidā vienojas ar galalietotāju par izsaukumiem uz elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmantojamu vienotu pārraidāmo A-numuru atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. Šim A-numuram jāatbilst numerācijas diapazonam, kuru viens no elektronisko sakaru komersantiem, kas nodrošina galalietotāja privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, piešķīris lietošanā konkrētajam galalietotājam. Ja iesaistītie elektronisko sakaru komersanti</p>	<p>sakaru iepirkuma ietvaros. Līdz ar to maršrutizēšanas prasību noteikšana ir privātā elektronisko sakaru tīkla, nevis publisko sakaru operatoru atbildība, kā tas ir norādīts Projektā. Turklāt nav saprotams, kādēļ Regulators vēlas veikt klienta tiesību ierobežošanu ar regulatīvām metodēm, tajā skaitā ieviest kārtējo atskaitītāņu sistēmu. Iebilstam pret normām, kas kārtējo reizi nemotivēti palielina administratīvo slogu.</p>	<p>krāpniecību.</p> <p>Lai pasargātu galalietotāja, kas šajā kontekstā ir privātā tīkla īpašnieks, intereses, Noteikumu projekts paredz elektronisko sakaru komersantam, kas privātām tīklam nodrošina elektronisko sakaru pakalpojumus, informēt galalietotāju, ja konstatēta izsaucoša numura neatbilstība konkrētajam galalietotājam piešķirtām pārraidāmām izsaucošam numuram. Vienlaicīgi Noteikumu projektā ir iekļauta prasība elektronisko sakaru komersantam laicīgi informēt galalietotāju par pieslēguma punkta saskarnes veidu, kas izmantots privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskam elektronisko sakaru tīklam, lai privātā tīkla īpašnieks, nepieciešamības gadījumā, varētu veikt nepieciešamās izmaiņas privātā tīklā.</p>	<p>komersants izsaukumam no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraida tikai nacionālajam numerācijas plānam atbilstošu izsaucošo numuru (turpmāk – A-numurs), kurš atbilst numerācijas diapazonam un kuru konkrētais elektronisko sakaru komersants piešķīris lietošanā konkrētajam galalietotājam;</p> <p>24.3. ja privātais elektronisko sakaru tīkls pieslēgts pie vairāku elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, visi iesaistītie elektronisko sakaru komersanti rakstveidā vienojas ar galalietotāju par izsaukumiem uz elektronisko sakaru komersantu publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmantojamu vienotu pārraidāmo A-numuru atbilstoši nacionālajam numerācijas plānam. Šim A-numuram jāatbilst numerācijas diapazonam, kuru viens no elektronisko sakaru komersantiem, kas nodrošina galalietotāja privātā elektronisko</p>



Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>nevienojas par vienotu pārraidāmo A-numuru, katrs iesaistītais elektronisko sakaru komersants izsaukumiem uz publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmanto numurus no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības, par to iepriekš vienojoties ar galalietotāju;</p> <p>24.4. elektronisko sakaru komersants izsaukumam nenodrošina komutāciju un maršrutēšanu, ja no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidītais A-numurs neatbilst šo noteikumu 24.2. un 24.3.apakšpunkta prasībām, par numura neatbilstību paziņojot galalietotājam vienas darba dienas laikā;</p> <p>24.5. elektronisko sakaru komersants no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidīto A-numuru neaizstāj ar citu numuru, izņemot gadījumus, ja elektronisko sakaru komersants savu vai privātā elektronisko sakaru tīkla</p>			<p>sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam, piešķīris lietošanā konkrētajam galalietotājam. Ja iesaistītie elektronisko sakaru komersanti nevienojas par vienotu pārraidāmo A-numuru, katrs iesaistītais elektronisko sakaru komersants izsaukumiem uz publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem izmanto numurus no numerācijas diapazona, uz kuru šim elektronisko sakaru komersantam piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības, par to iepriekš vienojoties ar galalietotāju;</p> <p>24.4. elektronisko sakaru komersants izsaukumam nenodrošina komutāciju un maršrutēšanu, ja no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidītais A-numurs neatbilst šo noteikumu 24.2. un 24.3.apakšpunkta prasībām, par numura neatbilstību paziņojot galalietotājam vienas darbdienu laikā;</p> <p>24.5. elektronisko sakaru komersants no privātā</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>maršrutēšanas vai komutācijas iekārtu dēļ nevar izpildīt šo noteikumu 24.2.apakšpunktā noteikto prasību, atbilstoši vienojoties ar galalietotāju par no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidāmo A-numuru aizstāšanu;</p> <p>24.6. šo noteikumu 24.2. un 24.3.apakšpunkta prasības nepiemēro, ja signāla pārraidei starp viena privātā elektronisko sakaru tīkla daļām neizmanto komutāciju un maršrutēšanu publiskajā elektronisko sakaru tīklā;</p> <p>24.7. privāto elektronisko sakaru tīklu neizmanto signāla pārraidei starp publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, izņemot gadījumu, ja nodrošina izsaukumu pāradresāciju, privātajam elektronisko sakaru tīklam adresēto izsaukumu novirzot uz publisko elektronisko sakaru tīklu.</p> <p>25. Elektronisko sakaru komersants, kas galalietotājam piešķīris A-numuru šo noteikumu 24.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, Regulatoram iesniedz elektronisko sakaru komersantu un galalietotāja vienošanās par</p>			<p>elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidīto A-numuru neaizstāj ar citu numuru, izņemot gadījumus, ja elektronisko sakaru komersants savu vai privātā elektronisko sakaru tīkla maršrutēšanas vai komutācijas iekārtu dēļ nevar izpildīt šo noteikumu 24.2.apakšpunktā noteikto prasību, atbilstoši vienojoties ar galalietotāju par no privātā elektronisko sakaru tīkla uz publisko elektronisko sakaru tīklu pārraidāmo A-numuru aizstāšanu;</p> <p>24.6. šo noteikumu 24.2. un 24.3.apakšpunkta prasības nepiemēro, ja signāla pārraidei starp viena privātā elektronisko sakaru tīkla daļām neizmanto komutāciju un maršrutēšanu publiskajā elektronisko sakaru tīklā;</p> <p>24.7. privāto elektronisko sakaru tīklu neizmanto signāla pārraidei starp publiskajiem elektronisko sakaru tīkliem, izņemot gadījumu, ja nodrošina izsaukumu pāradresāciju,</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>izmantoto vienotu pārraidāmo A-numuru, tās grozījumu vai vienošanās izbeigšanas kopiju desmit darba dienu laikā pēc tās noslēgšanas vai izbeigšanas.</p> <p>26. Ja elektronisko sakaru komersants maina pieslēguma punkta saskarnes veidu, kas izmantots privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam, elektronisko sakaru komersants par to rakstveidā paziņo galalietotājam vismaz trīs mēnešus iepriekš.</p>			<p>privātajam elektronisko sakaru tīklam adresēto izsaukumu novirzot uz publisko elektronisko sakaru tīklu.</p> <p>25. Elektronisko sakaru komersants, kas galalietotājam piešķīris A-numuru šo noteikumu 24.3.apakšpunktā minētajā gadījumā, Regulatoram iesniedz elektronisko sakaru komersantu un galalietotāja vienošanās par izmantoto vienotu pārraidāmo A-numuru, tās grozījumu vai vienošanās izbeigšanas kopiju desmit darbdienā laikā pēc tās noslēgšanas vai izbeigšanas.</p> <p>26. Ja elektronisko sakaru komersants maina pieslēguma punkta saskarnes veidu, kas izmantots privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanai publiskajam elektronisko sakaru tīklam, elektronisko sakaru komersants par to rakstveidā paziņo galalietotājam vismaz trīs mēnešus iepriekš.</p>
17.	<p>29. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai: 29.1. tarifus un nosacījumus, ar</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b></p> <p>Nav izprotams Noteikumu projekta 29.punktā uzrādītais</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Noteikumu projekta 29.punktā noteiktā prasība ir pamatojama ar simetriskām prasībām piekļuvei kabeļu kanalizācijai,</p>	<p>29. Īpašnieks savā tīmekļvietnē publisko šādu informāciju par piekļuvi kabeļu kanalizācijai: 29.1. tarifus un nosacījumus, ar</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai;</p> <p>29. 2. izmantoto kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veidu:</p> <p>29.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.3. tehniskās prasības izmantotajām kabeļu kanalizācijas caurulēm, līkumiem, atzariem, blokiem un tajos ietilpstošajiem kanāliem, akām un savienojumu kastēm;</p> <p>29.4. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas.</p>	<p>pienākums infrastruktūras īpašniekam savā tīmekļa vietnē publiskot informāciju par kabeļu kanalizācijām, komerciālos noteikumus u.c. (29.punkts). Atgādinām, ka Elektronisko sakaru kodekss šādu obligātu saistību paredz vienīgi operatori ar būtisku ietekmi, turklāt šāda saistība uzliekama tirgus analīzes ietvaros. Turklāt Latvijā ar Eiropas Savienības līdzfinansējumu ir izstrādātas un ieviestas divas informācijas sistēmas (Būvniecības informācijas sistēma un Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēma), kuru mērķis tieši bija novērst informācijas trūkumu attiecībā uz informācijas pieejamību par infrastruktūras objektiem. Ja minētās informācijas sistēmas Regulatora ieskatā nav sasniegušas savu mērķi, tad aicinām aktīvi iesaistīties minēto sistēmu darbības uzlabošanā, nevis noteikt papildus pienākumus infrastruktūras turētājiem.</p>	<p>kas izriet no likumprojekta “Elektronisko sakaru likums” (2021.gada 17.augusta redakcija). Proti, ja elektronisko sakaru komersants nodrošina kabeļu kanalizāciju, — atbilstoši tehniskajām iespējām nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai citam elektronisko sakaru komersantam pēc tā pieprasījuma un Regulatora noteiktajā kārtībā, apjomā un atbilstoši Regulatora nosacījumiem sniedz informāciju par kabeļu kanalizācijas izvietojumu, pieejamo ietilpību un citiem fiziskiem parametriem.</p> <p>Būvniecības informācijas sistēma (turpmāk – BIS) ir paredzēta būvniecības procesa nodrošināšanai, sākot no būvniecības ierosināšanas līdz būves nodošanai ekspluatācijā. Savukārt Noteikumu projekta 29.punktā īpašniekam noteiktais pienākums publiskot tādu informāciju, kura citam elektronisko sakaru komersantam, galvenokārt, nepieciešama pirms būvniecības procesa.</p> <p>Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēma (turpmāk – ATIS) ir valsts informācijas sistēma, kuras mērķis ir nodrošināt sabiedrību ar aktuālu un vienuviet publiski pieejamu informāciju par apgrūtinātajām teritorijām un objektiem, kam saskaņā ar <a href="#">Aizsargjoslu likumu</a> nosaka aizsargjoslas.</p>	<p>kādiem nodrošina piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtai;</p> <p>29.2. izmantoto kabeļu kanalizācijas tehnoloģijas veidu:</p> <p>29.2.1. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar ievilkšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.2.2. kabeļu kanalizācija, kas paredzēta kabeļu ierīkošanai ar iepūšanas tehnoloģiju (turpmāk – kabeļu kanalizācija ar iepūšanas tehnoloģiju);</p> <p>29.3. tehniskās prasības izmantotajām kabeļu kanalizācijas caurulēm, līkumiem, atzariem, blokiem un tajos ietilpstošajiem kanāliem, akām un savienojumu kastēm;</p> <p>29.4. specifiskas drošības prasības, ja tādas ir piemērojamas;</p> <p>29.5. nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu, pievienojot šādu informāciju:</p> <p>29.5.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
			Līdz ar to var secināt, ka BIS un ATIS mērķis nav nodrošināt publiski pieejamu elektronisko sakaru komersantu sniegto informāciju, kura nepieciešama citiem elektronisko sakaru komersantiem, lai pirms kabeļu kanalizācijas iespējamās nomas izvērtētu īpašnieka kabeļu kanalizācijas piemērotību savām vajadzībām, kā arī iespējamo brīvo vietu savam kabelim.	29.5.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā nodrošināts papildu tilpums, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas; 29.6. īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai, pievienojot šādu informāciju: 29.6.1. kabeļu kanalizācija ar ievilkšanas vai iepūšanas tehnoloģiju; 29.6.2. kabeļu kanalizācijas posma vai trases, kurā visā garumā savām vajadzībām rezervēta kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība vai tās daļa, abu galapunktu identifikācijas numuri, adreses un atrašanās vietas apraksti vai galapunktu X un Y koordinātas.
18.	33. Īpašnieks, ja nav izveidota darba grupa, vai izveidotā darba grupa pārbauda piekļuves kabeļu kanalizācijai tehniskās iespējas un sagatavo pārbaudes protokolu, kurā norāda šādu informāciju: 33.1. piekļuves kabeļu kanalizācijai	<b>SIA "BITE Latvija"</b> Vēršam uzmanību, ka šis regulējums var nesasniegt mērķi un īpašnieks no prasības praktiskās realizācijas/izpildes var viegli izvairīties. Īpašnieks	Nav ņemts vērā. Priekšlikums īpašniekam uzturēt kabeļu kanalizāciju kārtībā, tajā skaitā atbrīvojot to no nevajadzīgiem kabeļiem, ir praktiski nerealizējams nesamērīgo izmaksu dēļ un arī tāpēc, ka ne visa agrāk uzbūvētā	33. Īpašnieks, ja nav izveidota darba grupa, vai izveidotā darba grupa pārbauda piekļuves kabeļu kanalizācijai tehniskās iespējas un sagatavo pārbaudes protokolu, kurā norāda šādu informāciju:

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>atbilstību pieteicēja pieteikumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai norādītajai informācijai un plānoto piekļuves kabeļu kanalizācijai nodrošināšanas sākšanas datumu;</p> <p>33.2. kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību, norādot kabeļu kanalizācijas kanālus, kabeļu kanalizācijas akas, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, vai savienojumu kastes atbilstošo sienu izklājumos pieprasītajā virzienā, pievienojot novērtējumu saskaņā ar šo noteikumu 40. un 41.punktu, kā arī kabeļu kanalizācijas aku, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumus;</p> <p>33.3. īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>33.4. iespējamo kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājumu kabeļu kanalizācijas pieejamās ietilpības palielināšanai, ja kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība nav pietiekama pieteicēja prasību nodrošināšanai un ja pieteicējs to ir</p>	<p>var apzināti nedemontēt tam nevajadzīgus (nenodarbinātos) kabeļus, lai kanalizācija izskatītos pārblīvēta un būtu pamats atteikt pieteicējam pakalpojumu. Šādu īpašnieka manipulāciju būtu praktiski neiespējami atklāt.</p> <p>Ierosinām papildināt Noteikumu projektu ar pienākumu kabeļu kanalizācijas īpašniekam nodrošināt savas kabeļu kanalizācijas uzturēšanu, tai skaitā atbrīvošanu no sev piederošiem kabeļiem, kas ir bojāti vai citu iemeslu dēļ demontējami, un bloķēto kanālu remontu infrastruktūras uzturēšanas darbu izpildes ietvaros. Vienlaikus lūdzam precizēt 33.4. un 37. punktu redakciju, norādot nosacījumus (kas neietilpst regulāri veicamo infrastruktūras uzturēšanas darbu ietvaros), pie kuriem īpašniekam ir tiesības pieprasīt, bet pieteicējam ir pienākums segt pārblīvējuma novēršanas izmaksas vai bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas.</p>	<p>kabeļu kanalizācija šobrīd īpašniekam ir aktuāla. Saskaņā ar Noteikumu projekta 37.punkta redakciju, īpašnieks un pieteicējs sedz kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējuma novēršanas izmaksas un bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas proporcionāli pieteicējam paredzētās un īpašniekam atlikušās vietas apjomam kabeļu kanalizācijas kanālā. Regulatora ieskatā tas ir taisnīgs izmaksu sadalījums, bez tam jāņem vērā, ka īpašniekam iespējami konkrētajā vietā nemaz nevajag izmantot brīvo kabeļu kanalizāciju, bet savu izmaksu daļu tas sedz kā īpašnieks.</p>	<p>33.1. piekļuves kabeļu kanalizācijai atbilstību pieteicēja pieteikumā par piekļuvi kabeļu kanalizācijai norādītajai informācijai un plānoto piekļuves kabeļu kanalizācijai nodrošināšanas sākšanas datumu;</p> <p>33.2. kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību, norādot kabeļu kanalizācijas kanālus, kabeļu kanalizācijas akas, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtas, vai savienojumu kastes atbilstošo sienu izklājumos pieprasītajā virzienā, pievienojot novērtējumu saskaņā ar šo noteikumu 40. un 41.punktu, kā arī kabeļu kanalizācijas aku, tajā skaitā kabeļu kanalizācijas šahtu, un savienojuma kastu sienu izklājumus;</p> <p>33.3. īpašnieka rezervēto kabeļu kanalizācijas pieejamo ietilpību vai tās daļu, kuru turpmāko divu gadu laikā plāno izmantot savu kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>33.4. iespējamo kabeļu kanalizācijas pārblīvējuma novēršanas risinājumu kabeļu kanalizācijas pieejamās</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>pieprasījis:</p> <p>33.4.1. kabeļu kanalizācijas atbrīvošana no kabeļa, kas nedarbojas, tajā skaitā no kabeļa, kas ir bojāts vai citu iemeslu dēļ demontējams;</p> <p>33.4.2. pārslēgšana no viena kabeļa uz citu, tajā skaitā izmantojot citā kabeļu kanalizācijas trasē esošu kabeli, lai atbrīvotu kabeļu kanalizāciju atbilstoši šo noteikumu 33.4.1.apakšpunktam;</p> <p>33.4.3. neizmantoto vara kabeļu dzīslu izvilkšana, tādā veidā vara dzīslu kabeļa apvalkā radot vietu optisko kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>37. Īpašnieks novērš kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējumu un veic bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remontu, ja pieteicējs to ir pieprasījis. Īpašnieks un pieteicējs sedz kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējuma novēršanas izmaksas un bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas proporcionāli pieteicējam paredzētās un īpašniekam atlikušās vietas apjomam kabeļu kanalizācijas kanālā.</p>			<p>ietilpības palielināšanai, ja kabeļu kanalizācijas pieejamā ietilpība nav pietiekama pieteicēja prasību nodrošināšanai un ja pieteicējs to ir pieprasījis:</p> <p>33.4.1. kabeļu kanalizācijas atbrīvošana no kabeļa, kas nedarbojas, tajā skaitā no kabeļa, kas ir bojāts vai citu iemeslu dēļ demontējams;</p> <p>33.4.2. pārslēgšana no viena kabeļa uz citu, tajā skaitā izmantojot citā kabeļu kanalizācijas trasē esošu kabeli, lai atbrīvotu kabeļu kanalizāciju atbilstoši šo noteikumu 33.4.1.apakšpunktam;</p> <p>33.4.3. neizmantoto vara kabeļu dzīslu izvilkšana, tādā veidā vara dzīslu kabeļa apvalkā radot vietu optisko kabeļu ieguldīšanai;</p> <p>37. Īpašnieks novērš kabeļu kanalizācijas kanāla pārblīvējumu un veic bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remontu, ja pieteicējs to ir pieprasījis. Īpašnieks un pieteicējs sedz kabeļu kanalizācijas kanāla</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
				pārblīvējuma novēršanas izmaksas un bloķētā kabeļu kanalizācijas kanāla remonta izmaksas proporcionāli pieteicējam paredzētās un īpašniekam atlikušās vietas apjomam kabeļu kanalizācijas kanālā.
19.	<p>49. Elektronisko sakaru komersanti pirms starpsavienojuma nodrošināšanas vienojas par elektronisko sakaru tīkla tehniskiem un darbības nosacījumiem, starpsavienojuma līgumā norādot šādu informāciju:</p> <p>49.1. starpsavienojuma izveides tehnoloģiskā risinājuma aprakstu;</p> <p>49.2. punkta, kur izveido fizisku elektronisko sakaru tīklu savienojumu (turpmāk – starpsavienojuma punkts), atrašanās vietu Latvijas Republikas teritorijā vai starpsavienojuma punkta atrašanās vietu ārpus Latvijas Republikas teritorijas, ja tas ir tehnoloģiski iespējams;</p> <p>49.3 starpsavienojuma punkta</p>	<p><b>Alliance of Telecommunications Terminal Equipment Manufacturers</b></p> <p>We consider it incompatible with European (legal) requirements and detrimental to the objective of free choice of terminal equipment for end-users that network operators independently determine the location/definition of the network termination point and specify it in accordance with No. 49.2. We therefore propose deleting this passage from No. 49.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Noteikuma projekta 49.2.apakšpunkts nenosaka prasības galalietotāju tīkla pieslēguma punkta iekārtu izvietošanai, bet nosaka elektronisko sakaru komersantiem prasību pirms starpsavienojuma izveides vienoties un starpsavienojuma līgumā iekļaut informāciju par starpsavienojuma punktu, kas ir elektronisko sakaru pamattīkla daļa.</p>	<p>49. Elektronisko sakaru komersanti pirms starpsavienojuma nodrošināšanas vienojas par elektronisko sakaru tīkla tehniskiem un darbības nosacījumiem, starpsavienojuma līgumā norādot šādu informāciju:</p> <p>49.1. starpsavienojuma izveides tehnoloģiskā risinājuma aprakstu;</p> <p>49.2. punkta, kur izveido fizisku elektronisko sakaru tīklu savienojumu (turpmāk – starpsavienojuma punkts), atrašanās vietu Latvijas Republikas teritorijā vai starpsavienojuma punkta</p>



Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>saskarnes mehāniskos parametrus;</p> <p>49.4. starpsavienojuma punkta saskarnes elektriskos parametrus;</p> <p>49.5. elektronisko sakaru pakalpojumu, kura nodrošināšanai izmantots starpsavienojums;</p> <p>49.6. starpsavienojuma nodrošināšanas maksājumu kārtību;</p> <p>49.7. bojājumu pieteikšanas un bojājumu novēršanas apmaksas kārtību;</p> <p>49.8. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>49.9. papildu starpsavienojuma līnijas vai pieslēguma ierīkošanas kārtību;</p> <p>49.10. strīdu izskatīšanas kārtību;</p> <p>49.11. starpsavienojuma līguma darbības, grozīšanas un izbeigšanas nosacījumus;</p> <p>49.12. citu informāciju, ja nepieciešams.</p>			<p>atrašanās vietu ārpus Latvijas Republikas teritorijas, ja tas ir tehnoloģiski iespējams;</p> <p>49.3 starpsavienojuma punkta saskarnes mehāniskos parametrus;</p> <p>49.4. starpsavienojuma punkta saskarnes elektriskos parametrus;</p> <p>49.5. elektronisko sakaru pakalpojumu, kura nodrošināšanai izmantots starpsavienojums;</p> <p>49.6. starpsavienojuma nodrošināšanas maksājumu kārtību;</p> <p>49.7. bojājumu pieteikšanas un bojājumu novēršanas apmaksas kārtību;</p> <p>49.8. bojājumu novēršanas laiku;</p> <p>49.9. papildu starpsavienojuma līnijas vai pieslēguma ierīkošanas kārtību;</p> <p>49.10. strīdu izskatīšanas kārtību;</p> <p>49.11. starpsavienojuma līguma darbības, grozīšanas un izbeigšanas nosacījumus;</p>

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
				49.12. citu informāciju, ja nepieciešams.
20.	<p>50. Elektronisko sakaru komersanti, ja starpsavienojums nodrošināts balss sakaru pakalpojuma sniegšanai (turpmāk – balss starpsavienojums), starpsavienojuma līgumā papildus šo noteikumu 49.punktā noteiktajai informācijai norāda šādu informāciju:</p> <p>50.1. balss starpsavienojuma veidu, piemēram, uz interneta protokolu balstīts starpsavienojums vai uz publisko komutējamo telefonu tīklu balstīts starpsavienojums;</p> <p>50.2. signalizācijas veidu;</p> <p>50.3. balss starpsavienojumā vismaz vienu atbalstīto audio kodeku;</p> <p>50.4. izsaucēja numura aizvietošanas atpazīšanas kritērijus, piemēram, izsaucošā numura ciparu skaits, valsts koda un publiskā mobilā telefonu tīkla valsts koda nesakritība u.c.;</p>	<p><b>SIA “Tele2”</b></p> <p>SIA “Tele2” lūdz precizēt Noteikumu projekta 50.7 punktu ar atsauci uz konkrētiem izsaukumu sertifikācijas mehānismu standartiem vai protokoliem, lai elektronisko sakaru komersantiem nodrošinātu vienotu izsaukumu sertifikācijas mehānismu izmantošanu un vienkāršotu to ieviešanu.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Regulators skaidro, ka tirgū pieejami vairāki izsaukumu sertificēšanas mehānismu risinājumi, tai skaitā individuālo izstrādātāju piedāvātie, kuru darbība tiek nodrošināta tikai gadījumā, ja abi starpsavienojumu veidojošie elektronisko sakaru komersanti šo risinājumu izmanto. Latvijā izsaukumu sertifikācija nav obligāta, tomēr, Amerikas Savienotās valstīs STIR<sup>8</sup>/SHAKEN<sup>9</sup> (ATIS<sup>10</sup> 1000074, ATIS 1000074 un saistošie dokumenti) izmantošana ir obligāta valsts ietvaros. Vairāki neatkarīgi izstrādātāji piedāvā HANDSHAKE izsaukumu sertifikācijas risinājumus. CEPT<sup>11</sup> darba grupās arī pašlaik tiek izskatīti izsaukumu sertifikācijas ieviešanas risinājumi un prakse. Līdz ar to, ievērojot, ka specifiskā izsaukumu sertifikācijas mehānisma izmantošana Latvijā nav obligāta, atsauces uz izsaukumu sertifikācijas mehānismu standartiem un protokoliem iekļaušana Noteikumu projekta</p>	<p>50. Elektronisko sakaru komersanti, ja starpsavienojums nodrošināts balss sakaru pakalpojuma sniegšanai (turpmāk – balss starpsavienojums), starpsavienojuma līgumā papildus šo noteikumu 49.punktā noteiktajai informācijai norāda šādu informāciju:</p> <p>50.1. balss starpsavienojuma veidu, piemēram, uz interneta protokolu balstīts starpsavienojums vai uz publisko komutējamo telefonu tīklu balstīts starpsavienojums;</p> <p>50.2. signalizācijas veidu;</p> <p>50.3. balss starpsavienojumā vismaz vienu atbalstīto audio kodeku;</p> <p>50.4. izsaucēja numura aizvietošanas atpazīšanas kritērijus, piemēram, izsaucošā</p>

<sup>8</sup> Droša telefonijas identitātes pārskatīšana (angl. Secure Telephone Identity Revisited)

<sup>9</sup> Uz parakstu balstīta dalītās informācijas apstrāde, izmantojot toKENS (angl. Signature-based Handling of Asserted Information Using toKENS)

<sup>10</sup> Telekomunikāciju industrijas risinājumu apvienība (angl. Alliance for Telecommunications Industry Solutions)

<sup>11</sup> Eiropas pasta un telekomunikāciju administrācija (angl. European Conference of Postal and Telecommunications Administrations)

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
	<p>50.5. informāciju par numerācijas atvēršanu izsaukumu maršrutēšanai, izsaukumu uzsākšanas, pabeigšanas un tranzīta tarifiem;</p> <p>50.6. kārtību, kādā pārtrauc izsaukumu maršrutēšanu, piekļuvi numuriem un balss sakaru pakalpojumam, kā arī savstarpējo maksājumu kārtību gadījumos, ja ir konstatēta numerācijas krāpniecība vai nepareiza numerācijas izmantošana;</p> <p>50.7. nosacījumus izsaukumu maršrutēšanai, ja izmanto izsaukumu sertifikācijas mehānismu;</p> <p>50.8. citu informāciju par balss starpsavienojuma tehniskajiem parametriem, ja nepieciešams.</p>		<p>50.7.apakšpunktā ierobežotu elektronisko sakaru komersantu izvēli, gadījumā, ja elektronisko sakaru komersants jau ir vai plāno izmantot citu izsaukumu sertifikācijas mehānismu.</p>	<p>numura ciparu skaits, valsts koda un publiskā mobilā telefonu tīkla valsts koda nesakritība u.c.;</p> <p>50.5. informāciju par numerācijas atvēršanu izsaukumu maršrutēšanai, izsaukumu uzsākšanas, pabeigšanas un tranzīta tarifiem;</p> <p>50.6. kārtību, kādā pārtrauc izsaukumu maršrutēšanu, piekļuvi numuriem un balss sakaru pakalpojumam, kā arī savstarpējo maksājumu kārtību gadījumos, ja ir konstatēta numerācijas krāpniecība vai nepareiza numerācijas izmantošana;</p> <p>50.7. nosacījumus izsaukumu maršrutēšanai, ja izmanto izsaukumu sertifikācijas mehānismu;</p> <p>50.8. citu informāciju par balss starpsavienojuma tehniskajiem parametriem, ja nepieciešams.</p>
<b>III. Citi priekšlikumi un komentāri</b>				
21.	Par Noteikumu projekta III. nodaļu	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b>	Regulatora viedokli par Noteikumu projekta III.nodaļas 18.-22.punktu skatīt šī	

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		Iebilstam pret Regulatora nostāju virzīt pieņemšanai normatīvo aktu, kura ieviešanai nepieciešamas būtiskas investīcijas un izmaiņas komutācijas sistēmās, nenosakot pārejas periodu, kas būtu pielīdzināms budžetēšanas periodam.	viedokļu un komentāru apkopojuma 15.punktā.	
22.	<p>2.6. <b>īpašnieks</b> – elektronisko sakaru komersants, kurš nodrošina kabeļu kanalizāciju;</p> <p>2.17. <b>kabeļu kanalizācijas palīgcaurule</b> – konstruktīvs papildelements kabeļu ievilkšanai vai iepūšanai, kuru savukārt ievieto citā kabeļu kanalizācijas caurulē;</p> <p>2.18. <b>nomnieks</b> – elektronisko sakaru komersants, kurš ar īpašnieku ir noslēdzis līgumu par piekļuvi kabeļu kanalizācijai;</p> <p>2.30. <b>pieteicējs</b> – elektronisko sakaru komersants, kurš vēlas saņemt piekļuvi kabeļu kanalizācijai;</p>	<p><b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA)</b></p> <p>Tāpat aicinām neveikt tādu terminu skaidrojumu (piemēram, 2.6., 2.24., 2.17., 2.30.punkti), kas atšķiras no citos normatīvajos aktos noteiktā.</p>	<p>Regulatora rīcībā nav neviena elektronisko sakaru nozares normatīvā akta, kurā Noteikumu projekta 2.17.apakšpunktā noteiktais termins “kabeļu kanalizācijas palīgcaurule” būtu noteikts atšķirīgi.</p> <p>Savukārt terminu “īpašnieks”, “nomnieks” un “pieteicējs” nozīme mainās atkarībā no noteikumos iekļautās tēmas, tas ir, ja noteikumi ir par piekļuvi kabeļu kanalizācijai, tad īpašnieks ir kabeļu kanalizācijas īpašnieks, savukārt, ja noteikumi ir par atsaistītu piekļuvi abonentlīnijai, tad īpašnieks ir elektronisko sakaru komersants ar būtisku ietekmi tirgū, kuram ir noteikta saistība par atsaistītu piekļuvi abonentlīnijai nodrošināšanu, utt., līdz ar to šo terminu atšķirība dažādos noteikumos ir pamatota.</p>	
23.	Par Noteikumu projekta IV. nodaļu	<b>“Latvijas Mobilais Telefons” SIA</b>	Regulators vērš uzmanību, ka līdzīgs regulējums eksistē jau no 2014.gada.	

Nr.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
<b>I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta</b>				
		LMT kā komersants, kurš no citiem komersantiem nomā vērā ņemamu infrastruktūras apjomu, aicina nepieņemt Projekta 4.nodaļā norādīto regulējumu, jo tajā paredzētās procedūras var tikai pasliktināt piekļuvi infrastruktūrai.	Likumprojekta “Elektronisko sakaru likums” 20.panta pirmajā daļā (2021.gada 17.augusta redakcija) ir noteikts, ka Regulators nosaka vispārējās atļaujas nosacījumus piekļuves nodrošināšanai.	

Svikle, 67097272

Priekšsēdētāja

A. Ozola

